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 ПРЕДСЕДНИК: Поштоване даме и господо народни посланици, настављамо рад седнице Четвртог ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2016. години.

 На основу службене евиденције о присутности народних посланика констатујем да седници присуствује 88 народних посланика.

 Ради утврђивања броја народних посланика присутних у сали, молим да убаците своје идентификационе картице у посланичке јединице електронског система за гласање.

 Констатујем да је применом електронског система за гласање утврђено да је у сали присутно 100 народних посланика и да имамо услове за рад.

 Прелазимо на 7. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ОТКЛАЊАЊУ ПОСЛЕДИЦА ОДУЗИМАЊА ИМОВИНЕ ЖРТВАМА ХОЛОКАУСТА КОЈЕ НЕМАЈУ ЖИВИХ ЗАКОНСКИХ НАСЛЕДНИКА (појединости)

 Примили сте амандмане које су на Предлог закона поднели народни посланици, као и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу.

 Примили сте извештај надлежних одбора и мишљење Владе о поднетим амандманима.

 Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

 На члан 1. амандман је поднео народни посланик Иван Бауер.

 Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

 Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 Реч има народни посланик Иван Бауер.

 ИВАН БАУЕР: Захваљујем. Само неколико речи. Поштовани министре са сарадницима, предложили смо да се изврше измене које су више техничке природе него суштинске. Чини нам се да је ова формулација коју смо ми дали јаснија и прецизнија и захваљујем министру на разумевању наше интенције и подршци.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. На назив изнад члана 3. и члан 3. амандман су заједно поднели народни посланици Наташа Вучковић, Гордана Чомић, Драган Николић, Горан Ћирић, Балша Божовић, Александра Јерков, Весна Мартиновић, Јован Марковић, Драган Шутановац и Душан Милисављевић.

 Да ли неко жели реч? Реч има народи посланик Владимир Павићевић. Изволите.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Поштоване даме и господо, ја сам у начелној расправи саопштио да ми народни посланици нисмо имали примедбе, чак ни језичке, на законодавне пројекте о којима сада овде разговарамо, али сам, као што је и ред, пажљиво прочитао све амандмане свих народних посланика и, наравно, одговор Владе, односно мишљење Владе, на поднете амандмане, односно образложења за прихватање, односно неприхватање амандмана.

 Амандман који су народни посланици Демократске странке поднели на члан 3. је по мом суду веома добар амандман. Остаје сада да у нашој расправи овде видимо шта би можда било прецизније употребити као извесну формулацију, у смислу одредаба и духа овог закона.

 Предлагач је написао следеће – да назив члана 3. буде „Појам Холокауста“, а онда у једном ставу каже: „За потребе овог закона Холокауст представља време од 6. априла 1941. године до 9. маја 1945. године у коме су окупатор и његови сарадници на територији данашње Републике Србије систематски прогонили и убијали припаднике јеврејске заједнице...“ итд.

 Предлагачи амандмана су, ја мислим, предложили такође једну добру формулацију, којом се везују за можда прецизније дефинисање тога како треба разумевати Холокауст. Они су ставили, прво, да назив члана буде „Последице Холокауста“, а онда су предложили да у једном ставу пише – последице Холокауста у смислу овог закона односе се на ово време, које већ постоји у тексту предлагача, током којег је окупатор систематски прогонио, убијао, уништавао, одузимао имовину Јевреја.

 У чему је разлика? Ја мислим, у дефинисању. Ту сам сагласан, господине Селаковићу, са предлагачима амандмана. Јер, када читамо ваш предлог, онда за Холокауст везујемо неко време. Ви кажете, у духу овог закона и јесте да га дефинишемо тако, а ја сматрам да не би било незгодно да се ипак Холокауст дефинише као један програм који се заснива на једној злочиначкој идеји, и то доктринарно утемељеној злочиначкој идеји, да се систематски уништава, односно истреби један народ, па да се онда последице тог Холокауста вежу за тачно одређено време којим се ми у овом законодавном пројекту бавимо. То је једна ствар.

 Друга ствар, ја мислим да је разговор о ономе што је нека злочиначка политика или програм који се доктринарно заснива на злочину увек згодан да свако од нас овде још једном, ако је у прилици, саопшти да нема ниједне особе у нашој Народној скупштини којој би могло да падне на памет да промовише, подстиче или релативизује било шта што се тиче неког програма који заговарају неки људи, а који би подразумевао могућност да неки људи делају у складу са таквим програмом.

 Мени се чини, поштована господо, да смо ми овде урадили једну добру ствар, која је у духу нашег парламентаризма, да сви ми који седимо овде, нас 250, јесмо одлучни у томе да сваки пут када се појави нека идеја, наговештај неке идеје који би усмерио било кога ка фашизму, ка нацизму, ка расизму обавезно реагујемо, да устанемо против заговорника таквих идеја и заједнички се боримо за неке цивилизацијске, демократске вредности.

 У том смислу, желим да саопштим још једну ствар и, право да вам кажем, да упутим једну похвалу и честитку министру Селаковићу због тога што је у начелној расправи овде врло јасно саопштио да је Милан Недић несумњиво био челни човек једног квислиншког режима у Србији у одређеном периоду и што је рекао да је ово делање господина Недића, о коме многи људи могу да читају, слушају, многи учествују у расправама, заиста било нешто чега у историји треба, као представници свога народа, да се постидимо. То је, ја мислим, било примерено да се каже овде.

 У том смислу сам хтео још једном да подсетим све нас да овде делујући, у законодавном телу, непрестано имамо на уму идеје и вредности које треба да нас воде у нашем делању, а да неке идеологије, попут нацистичке, никада не треба да стекну право признања у јавној сфери.

 Сматрао сам примереним, министре, да саопштим ово поводом наше амандманске расправе.

 Хвала, даме и господо народни посланици.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала вам. Реч има народни посланик Маријан Ристичевић. Изволите.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Захваљујем. Даме и господо народни посланици, ја бих подржао претходног колегу, уваженог доцента. Све што је говорио о прогону, убиствима, о томе да то не треба промовисати, све потписујем. Али, постоје разни прогони, разни злочини. Не треба их делити. Злочин је злочин. Убиство једног човека је злочин.

 Говоримо о Холокаусту, али би било у реду да кажемо, а претходни говорник то добро зна, да није у реду припаднике једног народа силом одвести у другу државу и повадити им органе. То врло много личи на Холокауст. Чак је можда у неким деловима и горе од тога. Па, уколико неко напише да су они који су их водили, а ради се о УЧК, „мирољубива космополитска организација“ (и то професор Факултета безбедности) и уколико исти тај у уџбенику наведе да су Срби извршили сексуални тероризам на Косову, онда је то разлог за забринутост свих нас, јер, напросто, те чињенице не стоје.

 Али, уколико један доцент, који је овде држао предавање, подржи такву особу и чак приликом њеног одласка у пензију, а ради се о госпођи Драгани Дулић, затражи апелом да она не иде у пензију, онда вреди размислити о нашем делању у парламенту и ван парламента онда када смо били у ЛДП-у и онда када смо ушли у парламент и мислили да су они који су у парламенту све заборавили, шта је неко делао пре него што је ушао у светилиште демократије.

 Треба проговорити о Голом отоку. Уколико је неко био партијски друг оснивача Голог отока, Јове Капичића, који је убио не знам колико људи, господе, другова и другарица, на крају, уколико је неко био са њим у истој партији (у ЛДП-у мислим), ред би био да се проговори и о тим злочинима, јер за мене злочин је злочин. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Игор Бечић): Захваљујем. Реч има др Александар Мартиновић. Изволите, господине Мартиновићу.

 (Владимир Павићевић: Реплика.)

 Дао сам реч господину Мартиновићу, па ћемо да одлучимо.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Даме и господо народни посланици, уважени господине министре, ми смо око овог члана 3. Предлога закона имали једну врло конструктивну расправу на седници Одбора за уставна питања и законодавство која је одржана пре неколико дана. Ово је, у ствари, формулација коју је предложила госпођа Гордана Чомић. Ми смо о томе причали на седници Одбора.

 Ја мислим да је Влада исправно поступила када је предложила Народној скупштини да одбије амандман групе народних посланика Демократске странке на члан 3. Предлога закона зато што је кроз цео Предлог закона врло јасно указано на чињеницу да се појам Холокауста има тумачити у контексту закона.

 Холокауст, као појава, као историјска појава, подразумева систематско истребљивање припадника јеврејског народа, које се дешавало, наравно, и пре 1941. године, односно пре 6. априла 1941. године, пре свега на територији Хитлерове Немачке и земаља које су биле окупиране од стране Немачке. Али морамо да имамо на уму једну ствар, а то је територијално важење закона – дакле, овај закон односи се на Холокауст који се десио на просторима данашње Републике Србије. Овај закон нема претензију да отклони последице Холокауста у целој Европи, нити је то могуће. Овај закон има претензију да отклони последице Холокауста које су се десиле на подручју данашње Републике Србије. У том смислу, мислим да је владино образложење сасвим на месту.

 Наравно, не мислим уопште да су колеге из Демократске странке имале било какву лошу намеру, мислим да ми је јасно шта су оваквом формулацијом хтеле да постигну, али чини ми се да је формулација из Предлога закона много боља и врло јасно указује на то да држава Србија у ствари има намеру да, пре свега у имовинском смислу, отклони последице Холокауста које су се десиле на подручју данашње Републике Србије.

 При томе треба имати у виду неколико ствари. Прво, данашња Република Србија није, ни у територијалном ни у политичком смислу, исто што и Србија између 1941. и 1945. године (ја сам о томе говорио и у начелној расправи). Дакле, у периоду од 1941. до 1945. године, у смислу међународног права, Србија није ни постојала. Постојала је Краљевина Југославија, која је била окупирана од стране Немачке, Италије, Мађарске, Бугарске, при чему треба имати у виду још један моменат из међународног јавног права, а то је правилник уз Четврту хашку конвенцију из 1907. године, који прописује да држава не престаје да постоји чином окупације њене територије. Наиме, Немци су се позивали на тзв. теорију дебелације – када окупирате једну земљу, она престаје да постоји.

 Наша влада, Влада у Лондону, и наши савезници (и Американци, и Британци, и покрет „Слободна Француска“ Де Гола, па на крају крајева и Совјетски Савез) одбили су да прихвате теорију дебелације и за њих је постојала искључиво Југославија, која је додуше била окупирана, али која је имала свог легалног и легитимног шефа државе, краља Петра II Карађорђевића, и своју легалну и легитимну Владу, чије је седиште једно време било у Лондону, а једно време у Каиру.

 После, негде од 1943. године, ми се суочавамо са појавом две владе. Онда се више није постављало питање признања државе; сви су признавали територијални интегритет Југославије, али се поставило питање признања владе. Наиме, доведен је у питање легитимитет краљевске Владе у Лондону. Јосип Броз Тито, Комунистичка партија Југославије и партизански покрет су инсистирали на томе да је АВНОЈ, односно извршни орган АВНОЈ-а, касније Влада Демократске Федеративне Југославије, у ствари легитимна влада Југославије, а не Влада у Лондону.

 У том смислу, Србија између 1941. и 1945. године у међународноправном смислу није ни постојала. Оно што се називало Недићевом Србијом, у територијалном смислу апсолутно не одговара данашњој Републици Србији. Дакле, Недићева Србија није обухватала Војводину, тачније није обухватала Срем и Бачку. Формално је Недићева Србија обухватала Банат, али Недић није имао ефективну власт у Банату; ефективну власт у Банату имали су фолксдојчери. Такође, Недићева Србија није, у територијалном смислу, имала у свом саставу оно што се назива Рашка, односно што неки називају Саџаком. Тако да ни у територијалном смислу оно што се звало Србијом у Другом светском рату није одговарало данашњој Републици Србији.

 Оно што мислим да је важно да се нагласи, пошто смо ових дана од стране посланика, па чак и неких из странака владајуће коалиције, ми из Српске напредне странке трпели неку врсту импутирања да се залажемо за рехабилитацију Милана Недића или било које друге личности из периода Другог светског рата – просто желим да напоменем да то није тачно.

 Дакле, ја сам рекао у начелној расправи да треба препустити надлежном суду да процени да ли има услова за рехабилитацију Милана Недића, или нема. То је пре свега једно питање за суд. Ми о томе као појединци можемо да имамо своје лично мишљење, о његовој улози у Другом светском рату, о политичким околностима у којима је он прихватио да буде председник тзв. Српске владе националног спаса, али, на крају свих крајева, питање да ли има услова за рехабилитацију Милана Недића је питање за суд.

 Лично сматрам, као правник, да ће суд имати проблем (не знам да ли се министар Селаковић са мном слаже), да ће суд имати један чисто процесни проблем. Милан Недић формално, колико ја знам, није судском пресудом проглашен за ратног злочинца. Милан Недић је скончао свој живот, бар по званичној верзији Озне, тако што је извршио самоубиство у војном затвору у Београду скочивши кроз прозор, 4. фебруара 1946. године. Према томе, судска пресуда не постоји.

 Оно што постоји, то су документи тзв. Државне комисије за утврђивање злочина окупатора и његових помагача. Постојала је савезна Државна комисија и постојале су републичке комисије по републикама. Име Милана Недића нашло се на списку ратних злочинаца те Државне комисије за утврђивање злочина окупатора и његових помагача, при чему Државна комисија није била суд, него је била нека врста органа управе. То је био куриозитет комунистичке Југославије, да је орган управе могао некога да проглашава за ратног злочинца, али тако ствари изгледају фактографски.

 Ми смо на Одбору имали једну дилему, конкретно госпођа Гордана Чомић. Ми смо о томе причали на седници Одбора. Јасан је 6. април 1941. године – дакле, 6. априла је започео напад Немачке и њених савезника на Краљевину Југославију. Било је, условно речено, неких историјских размимоилажења око датума 9. мај 1945. године. Наиме, опет фактографски посматрано, Република Србија је ослобођена много пре 9. маја 1945. године. Осмог маја 1945. године Југословенска армија је заузела Загреб, а 15. маја је генерал Коста Нађ послао ону чувену лаконску депешу Јосипу Брозу: „Друже Тито, рат је завршен“. Обично се 15. мај узима као датум завршетка ратних операција на подручју Југославије.

 Сама Република Србија, ова садашња Република Србија, не она Недићева Србија из 1941–1945. године, ослобођена је највећим делом у јесен 1944. године, тако да после јесени 1944. године у највећем делу данашње Републике Србије Холокауст није могао ни да се деси. Али, имајући у виду чињеницу да је 9. мај дан који и Европа обележава као Дан победе над фашизмом, а фашисти су били ти који су вршили Холокауст над Јеврејима, мислим да је у симболичком смислу Влада добро урадила што је предложила да то буде управо 9. мај 1945. године.

 Хоћу да кажем још само неколико ствари и надам се да ме нико неће због тога погрешно протумачити. Имам утисак да неки посланици, да би доказали своје слободарско и антифашистичко опредељење, које ја подржавам у потпуности, некако имају потребу да товаре, да стављају на леђа мртвим људима, око којих постоје бројне историјске контроверзе, много терета, и потребног и непотребног. Некако, ми Срби имамо ту потребу да себе представљамо у горем светлу него што то неки други чине.

 Ја сам чуо и у начелној расправи и пре начелне расправе... Када је био скуп испред Вишег суда у Тимочкој улици, када су се скупиле две мале групе људи – једни су били за рехабилитацију Милана Недића, други су били против. Колико та тема суштински не занима грађане Србије данас говори чињеница да је и на једној и на другој страни било релативно мало људи, сложићете се са тиме. То је нешто што, ја мислим, грађани Србије не доживљавају као приоритет. Приоритет свих грађана, приоритет Владе јесте економија, отварање нових радних места, подизање животног стандарда грађана, бољи услови за живот наше деце. То је оно што занима данас грађане Србије.

 Историчаре би пре свега требало да занима улога Милана Недића, Јосипа Броза, Драже Михаиловића, Косте Пећанца, Димитрија Љотића, да сада не набрајам све људе који су на овај или онај начин обележили историју Србије и Југославије у Другом светском рату.

 Али, кажем, имам утисак да неки наши посланици имају потребу да сопствени народ оптерећују неким комплексом кривице за оно што се десило у Другом светском рату, без неке преке потребе. Највећи број Јевреја у Србији убила је немачка рука, не српска, немачка рука је убила. Београд је проглашен „Јуден фрај“ градом, односно Србија је проглашена „Јуден фрај“ земљом захваљујући чињеници да су 90% Јевреја побили Немци, тј. немачки окупатори, не Срби, ни четници, ни недићевци, ни љотићевци, при чему уопште не доводим у питање да је један број пао и од српске руке, то нико не доводи у питање.

 Зашто ово говорим? Нисам чуо ниједног посланика који се буса у јуначке груди антифашизма и слободарства да је реаговао на чињеницу да се нпр. (надам се да ме нико неће погрешно протумачити) актуелни министар културе у садашњој хрватској влади сликао са усташком капом. Нико о томе реч није рекао. У новинама које су се звале „Независна држава Хрватска“ и које је 1996. године у Загребу објављивао Хрватски ослободилачки покрет, који је водио зет Анте Павелића, Срећко Пшеничник. Нисам чуо ниједног посланика да је рекао једну једину реч о тој теми.

 Чуо сам да смо ми Срби убијали Јевреје, да смо били зликовци, злочинци, да смо организовали Старо сајмиште итд., што фактографски није тачно, али нисам чуо ни једну једину реч за тог скандал мајстора, како се оно беше зове, Златко Хасанбеговић, који ваљда има проблем са својим националним идентитетом, шта ли, па је један дан за усташе, други дан није, један дан је за НДХ, па онда није, па онда каже – антифашизам је у темељима данашње Хрватске, па онда каже – није тачно.

 Дакле, то су веома опасне изјаве, веома опасне поруке. Чуди ме да се нико од посланика није нашао да каже макар неку реч охрабрења за Србе који живе у Хрватској. Замислите како се осећа Србин у Загребу, Србин у Сплиту, Србин у Осијеку, Србин у Вуковару кад зна да је министар културе неко ко јавно пропагира усташку идеологију, ко јавно каже да је НДХ била легитимна државна творевина!

 То је она иста теза коју је 1990. године, на оном првом сабору Хрватске демократске заједнице, изрекао Фрањо Туђман, да НДХ није била само квислиншка творба, како је он рекао, и фашистички злочин, него резултат повијесне борбе хрватског народа за своју државу.

 Нисам чуо ни у Хрватској да некоме то много смета. У српском парламенту нисам чуо ниједног посланика. Ево, да ја то сада нисам рекао, ниједан самопрокламовани и највећи светски антифашиста овде то није рекао. Не разумем ту потребу код нас Срба да себе представљамо горим него што јесмо.

 Користим ову прилику да честитам Влади Републике Србије, Александру Вучићу и Николи Селаковићу због тога што су коначно први српски политичари који су јасно и недвосмислено послали поруку Хашком трибуналу да Србија није крпа којом неко може да брише своје прљаве трагове разбијања бивше Југославије.

 Замислите шта би се десило да је... Колико је Срба умрло у Шевенингену на издржавању казне затвора, да се то десило, на пример, неком Хрвату! Дигла би се на ноге и Хрватска и хрватска дијаспора. Умирали су Срби у Хагу и за време Војислава Коштунице, Бориса Тадића, Зорана Живковића, али нико није рекао реч о томе. И, заиста вам честитам, господине Селаковићу, и честитам председнику Владе што је коначно неко смогао храбрости да каже – људи, шта ви тамо радите?

 Влада Републике Србије је 8. октобра 2015. године дала гаранције да се генерал Здравко Толимир лечи у Србији зато што је човек озбиљно болестан. Ухапшен је тако што су га полумртвог из Београда пребацили у Републику Српску и онда рекли – ухапсила га је полиција Републике Српске у Братунцу, што је била ноторна лаж и то су сви знали. И, то још није било довољно, него полумртав човек умре у Хашком трибуналу, а још од октобра 2015. године у фијокама и ладицама Хашког трибунала имате гаранцију са потписом председника Владе Александра Вучића, који гарантује да постоје услови да се Здравко Толимир привремено пусти на слободу ради лечења у Републици Србији.

 Сад је требало да се деси смрт Здравка Толимира, па да коначно држава Србија проговори о двоструким аршинима Хашког трибунала. Зашто мало о томе не поведемо рачуна? Зашто се мало не бавимо и том темом?

 Зашто све ово говорим? Не желим да ме ико погрешно схвати, не мислим ништа ружно. Злочин се десио. Камо лепе среће да га није било. Камо лепе среће да није било ни Другог светског рата, да није било окупације Југославије и да се нису десили ужаси и у Независној држави Хрватској, и у Недићевој Србији, и на Косову и Метохији, у Македонији, у Рашкој области и ко зна где. Камо лепе среће! Али су се десили. Српска напредна странка их осуђује и нема никога у СНС ко ће пронаћи једну једину реч оправдања за убијање невиних људи – Јевреја, Рома, Срба, Хрвата, Муслимана, није битно. Али, не разумем ту потребу неких наших људи да товаре на леђа српском народу терет који му не припада.

 Број људи у Србији, то зна добро министар Селаковић, који су идеолошки били за фашизам, то је била једна минорна шачица људи. Ви нисте имали у Србији масован фашистички покрет какав је постојао у Немачкој, Италији, Шпанији, Пољској, Независној држави Хрватској итд. Нисте имали. Имали сте усијане главе, наравно, и у Србији, али је њихов број био далеко мањи. Српски народ се већински определио за два антифашистичка покрета. И то је наша велика трагедија – што смо се ми Срби убијали највећим делом између себе; Југословенска војска у отаџбини и Народноослободилачка војска Југославије – ту је пало највише српских глава, можда и више него од усташке руке.

 Да се вратим на амандман. Влада је добро поступила што је одбила овај амандман, при чему уопште не доводим у питање да су намере предлагача амандмана биле лоше, напротив. Али, имајући у виду територијално важење закона, мислим да је формулација из закона боља и да држава Србија овим доношењем закона у ствари исправља једну неправду која се десила јеврејском народу на подручју данашње Републике Србије у периоду између 1941. и 1945. године.

 Да поновим још једном, сви посланици Српске напредне странке ће у дану за гласање (а то ће, надам се, бити данас) гласати за овај предлог закона. Јевреји су наша браћа, наши пријатељи. Мислим да ћемо овим усвајањем закона послати једну јасну и недвосмислену поруку и нашим пријатељима у Израелу, који нису признали тзв. независност Косова и Метохије, да је Србија њихова друга отаџбина. Надам се да ће бити много више израелских инвестиција у Републици Србији, нових радних места, бољег животног стандарда. То је оно што интересује данас грађане Србије.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Мартиновићу. Повреда Пословника, народни посланик др Јанко Веселиновић. Изволите.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Председавајући, рекламирам члан 106, али слободно могу рећи и члан 27, који се тиче ваше обавезе да водите седницу Народне скупштине у складу са Пословником.

 Ово је рекорд у дужини трајања кршења Пословника; дакле, двадесет четири минуте је претходни говорник говорио мимо теме. На дневном реду је Предлог закона о отклањању последица одузимања имовине жртвама Холокауста које немају живих законских наследника. У 23. минути се говорник осврнуо на амандман. То не би било толико страшно да је расправа, рецимо, о безалкохолним пићима, него се ради о расправи о највећој трагедији у историји човечанства, о отклањању последица те историјске трагедије. Говорник, не само што је говорио мимо Пословника, него је релативизовао жртве Холокауста… (Искључен микрофон.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Нормално да сам искључио, господине Веселиновићу. Господине Веселиновићу, у оном тренутку…

 (Јанко Веселиновић: Вратите ми реч!)

 Немојте да вичете, господине Веселиновићу.

 (Јанко Веселиновић: Вратите ми реч!)

 Знате шта следује после овога.

 (Јанко Веселиновић: Вратите ми реч!)

 Господине Веселиновићу, истекла су два минута.

 (Јанко Веселиновић: Зато што сте ми одузели реч?)

 Господине Веселиновићу, допустите да као председавајући нешто кажем. Говорили сте све до тренутка, и указивали на повреду Пословника, док нисте грубо покушали да повреду Пословника искористите за реплику. У том тренутку, као председавајући, морао сам да вас прекинем.

 Господине Веселиновићу, сада ми је дужност да образложим зашто сматрам да нисам прекршио Пословник. Прво, да сте као сваки други народни посланик у овој сали дошли на време и присуствовали од почетка излагању господина Мартиновића, ви бисте видели да је господин Мартиновић био у теми, да је почео са амандманом који је на дневном реду, а ја ћу га сада прочитати како би грађани Србије проценили да ли је господин Мартиновић био у теми.

 Амандман гласи: „Наслов изнад члана и члан 3. мењају се и гласе – Последице Холокауста у смислу овог закона односе се на време од 6. априла 1941. године до 9. маја 1945. године током којег су окупатори и сарадници на територији данашње Републике Србије систематски прогањали и убијали припаднике јеврејске заједнице и уништавали и одузимали имовину Јевреја, без обзира на њихово држављанство, а односе се и на све поступке према јеврејским организацијама засноване на расистичким одредбама, прописима и актима окупатора.“

 Господин Мартиновић читаво време…

 (Јанко Веселиновић: Мимо дневног реда.)

 Будите колегијални, немојте да добацујете, немојте да вређате, немојте да претите, немојте да вичете. Нема потребе, господине Веселиновићу. Ја знам да је велики проблем што ви нисте у ситуацији, и никада нећете бити у ситуацији, као Српска напредна странка, која има три сата на располагању па господин Мартиновић може да прича двадесет минута…

 (Јанко Веселиновић: Мимо дневног реда.)

 Господине Веселиновићу, опет сте некултурни; добацујете, упадате у реч, не дозвољавате мени као председавајућем да образложим зашто сматрам да нисам прекршио Пословник, што је мени дужност по Пословнику. Господин Мартиновић је двадесет минута…

 Видим да она алкохолна пића која сте малопре помињали... Имате неки проблем и неку асоцијацију, тако да не вреди више да реплицирам, нити на било који начин, када се тако понашате, са вама као народним послаником могу да нађем заједнички језик.

 Захваљујем, господине Веселиновићу. Нисам прекршио Пословник.

 Изволите, господине Живковићу, зашто сматрате? Морате ми рећи само основ.

 (Зоран Живковић: Реплика, поменут сам.)

 Поменуо је вас, господина Живковића, именом и презименом. Изволите, имате право на реплику.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Поменут сам у контексту премијера у чијем мандату је неки Србин умро у Хагу, што је нетачно. То је нетачно и ту нема никаквих историјских података који би то могли да потврде.

 С друге стране, далеко од тога да је актуелна влада прва влада која је имала активан став према Хашком трибуналу. Влада коју сам водио је одбила да испоручи генерала Лукића, рецимо, који је тада био на функцији помоћника министра унутрашњих послова, и још неке људе које је Хаг тражио, зато што је то било апсолутно противно било каквим правилима Хашког трибунала, а да не говорим о српском законодавству. Карла дел Понте, чувена, лично, жалила се на то у својој књизи, не знам како се зове књига, којом описује свој рад као тужилац Хашког трибунала. То је чињеница.

 С друге стране, као посланик сам повређен тиме да нас је претходник све прозвао зато што нисмо реаговали због тога што је неки чудак који је тренутно министар културе, или не знам чега, у Хрватској носио усташку капу. Господин Пуповац је дао адекватан одговор на ту тему, рекао је – није толики проблем у капи, проблем је испод капе, у томе шта тај човек размишља. Мислим да је то била права мера са српске стране да се одговори на то што се дешава сада у Хрватској. А политичка ситуација у Хрватској сигурно није тема за српски парламент. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Живковићу. Господине Павићевићу, ви сте у једном тренутку тражили право на реплику. По ком основу мислите да имате?

 (Владимир Павићевић: Говорници СНС су се обраћали мени.)

 Али нису поменули ваше име и презиме.

 (Владимир Павићевић: Поменут сам. Поменут је и господин Живковић.)

 То није тачно. Господин Живковић је поменут, али ви нисте. Није, господине Павићевићу. Мораћете да искористите неки други тренутак за обраћање.

 Реч има, по редоследу, народни посланик Мехо Омеровић.

 МЕХО ОМЕРОВИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Поздрављам уваженог господина министра са сарадницима. Даме и господо народни посланици, СДПС не може прихватити овај предлог амандмана јер ми сматрамо да је појам Холокауста који је дефинисан у Предлогу закона у члану 3. задовољавајући и да ограничава и осликава период у коме се све ово дешавало, дакле, период Другог светског рата, када је у Србији владао квислиншки режим Милана Недића. То је нешто што је за нас непобитно.

 Оно што је за нас проблем и на шта смо ми покушали пре једно месец дана да укажемо свима у Народној скупштини Републике Србије јесте да ми имамо у јавности, рекао бих, створен утисак да рехабилитација нема граница. Следбеници, који су охрабрени, и потомци ноторних фашиста и квислинга су се сада укључили у то што се зове покретање поступака, а имамо и фамозни почетак тзв. рехабилитације Милана Недића.

 Колега Мартиновић је потпуно у праву када каже да не постоји судска пресуда за Милана Недића. Тачно је. Стога се ми још више чудимо како неки суд може да почне процес рехабилитације некога ко није био ни осуђен за неко кривично дело.

 Баш због тога смо ми 14. јануара поднели Скупштини Србије декларацију о осуди рехабилитације припадника окупационих снага и квислиншких формација који су извршили или учествовали у извршењу ратних злочина. Зашто смо то урадили? Зато што је закон који имамо, нажалост, Закон о рехабилитацији, дао то право на рехабилитацију искључиво, поштоване колегинице и колеге, невиним лицима, дакле, оним лицима која нису била припадници окупационих снага које су окупирале делове територије Републике Србије за време Другог светског рата, илити у периоду о коме се говори у овом члану 3. предложеног закона. Дакле, тај закон није донет да би се рехабилитовао војноуправни и полицијски апарат који је формирао окупатор, а на чијем челу је био Милан Недић. Односно, тај закон се не односи на оне српске држављане који су руководили тим апаратом и који су одговорни за прогоне, депортације, затварање, убијање грађана Републике Србије, преко логора, које сада нећу спомињати, и преко истребљења, буквално, Јевреја, о чему причамо и због чега и расправљамо о овом закону.

 Напоменуо бих још једну важну ствар коју сви ми често, чини ми се, заборављамо, а то је да се Србија као суверена држава обавезала на поштовање међународних обавеза када је у питању незастаревање ратних злочина, тако да се у поступцима рехабилитације одређених лица, која су наравно раније осуђена за ратне злочине, поуздано, пре свега, мора утврдити да ли су та лица починила злочин, те да се судске одлуке не могу поништавати само из процедуралних разлога, како се то воли често рећи из уста званичника Вишег суда у Београду.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Омеровићу. Реч има министар.

 НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Захваљујем, уважени председавајући. Даме и господо народни посланици, када је реч експлицитно о амандману, мислим да сам дао једно образложење у расправи у начелу и, по мени, ова формулација која постоји у Предлогу закона је прихватљивија.

 Желим да додам још нешто, што мислим да је од важности за квалитет ове расправе, који је свакако бољи из седнице у седницу и уверен сам да ће такав и наставити да буде. Знате, неколико пута, и ту сам као ресорни министар сматрао потребним да реагујем, имајући у виду да је колега Неђо Јовановић својевремено постављао питање поводом Закона о рехабилитацији, чак два пута, да је колега Омеровић то поменуо, да је и колега Мартиновић говорио на ту тему, ми овде имамо проблем, очигледно, са једним законом о коме се није довољно водило рачуна када је доношен.

 Знате, као неког ко је и правни историчар и лично ме интересују такве ствари, сада ми негде, нећу да кажем, смета, али сви говоре о поступку рехабилитације ђенерала Милана Недића, а нико, рецимо, не говори о поступку рехабилитације Ферхад-бега Драге, који је био осведочени сарадник окупатора, али за кога такође не постоји судска пресуда, постоји решење неке комисије где је он сврстан у међународне непријатеље. У том конкретном случају, претпостављам да је главни разлог за подношење предлога за рехабилитацију био имовински интерес, јер је он био изданак једне беговске фамилије која је располагала несагледиво великом имовином, пољопривредним земљиштем, шумским земљиштем, нарочито на територији општине Тутин, нешто не територији општине Зубин Поток. О томе се не прича толико.

 Дакле, имамо проблем са Законом о рехабилитацији, који није савршен, то је једна ствар. Друга ствар, закон са којим смо овде изашли пред вас... Нисам то рекао у расправи у начелу, нећете ми узети за зло ако сада поменем, мислим да је важно, погледајте какав апсурд: један човек, доктор Јосиф Анаф, изданак једне београдске јеврејске породице, предратне, инжењер по струци, човек је коме је окупатор 1941. године буквално сатро целу породицу. Он је преживео. Успео је да се сакрије у једном селу између Пожеге и Ариља и првом приликом придружио се пожешком четничком одреду. Учествовао је у борбама са партизанима из Ужичке републике, у несрећним сукобима, заиста несрећним, братоубилачким сукобима, 1941. године. Касније је заробљен од окупатора и 1944. године стрељан на Бањици. Такав човек је сврстан у списак народних непријатеља, а по одлуци једног одбора у мом родном граду и месту живљења господина Јовановића, кога сам малопре поменуо, у Ужицу, као народни непријатељ, зато што је био, буквално, учесник сукоба са другим антифашистичким покретом.

 Та породица је остала без наследника. Ја сам, припремајући се за седницу и читајући доста о овоме, дошао у једну личну дилему – како ће сутра Савез јеврејских општина да поднесе захтев за обештећење, између осталог, и за породицу Анаф, чији је потомак који је најдуже живео убијен од фашиста, борио се против њих, проглашен за народног непријатеља?

 Дозволите ми само да закључим реченицом – ово је такав галиматијас модерне српске историје, коју ниједан закон, ниједан суд, нити појединац не може да размрси.

 Пред нама је један, по мени, добар предлог закона. Драго ми је што имамо расправу и о оваквом амандману, јер мало другачије гледамо на једну нијансу, али суштина је иста и имам осећај да ћемо око те суштине постићи консензус. То је нешто што је добро, јер ћемо бити прва држава која се није систематски бавила прогоном Јевреја, а која доноси овакав закон, која га не доноси зато што је она као држава у Другом светском рату спроводила геноцид и Холокауст над Јеврејима, већ из једне емпатије, једног саосећања и једног заједништва, које је осведочено управо и у тој чињеници да су наши земљаци Јевреји били учесници различитих покрета отпора на територији данашње Србије, што је, признаћете, права реткост. На неки начин су се и Комунистичка партија Југославије и Равногорски покрет утркивали ко ће их имати више у својим редовима, јер је то била диференција специфика, то је била она вододелница између неких других покрета који су се бавили управо истребљивањем наших земљака јеврејске националности и вероисповести.

 Извините на дужем обраћању, али сматрао сам ово за потребно. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине министре. Реч има народни посланик Неђо Јовановић. Изволите, господине Јовановићу.

 НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем, председавајући. Пре свега, у име Посланичке групе СПС желим да истакнем да потпуно подржавам став да амандман који је предложен не доприноси квалитету и побољшању квалитета закона због тога што је управо у односу на члан 3. формулација каква је дата, без обзира на појам Холокауста, јасна формулација, јер се везује и за територијално и за временско ограничење примене овог закона.

 У том правцу, потпуно подржавамо, ми као социјалисти, став Владе и велико нам је задовољство што је Влада у којој партиципирамо предложила један овакав закон, за који сматрамо да има историјски значај и да не може бити подела, нарочито не са становишта идеолошких, политичких и свих других, већ морамо бити потпуно јединствени да је овај закон, са историјског аспекта, несумњиво од изузетног значаја за државу Србију због тога што се са посебним пијететом односи на један народ који је сигурно један од највећих страдалничких народа током Другог светског рата, а то је јеврејски народ.

 Због тога Социјалистичка партија Србије подржава овај закон. Због тога СПС, ја ћу то још једном гласно и јасно да истакнем, жели да укаже на нешто што се историјски не може довести у сумњу, а то је да држава Србија ни тада, ни током Другог светског рата, није учествовала у истребљењу Јевреја. И, када је из Берлина стигло наређење од једног од врховних војних заповедника, Ајхмана, да се на територији Републике Србије реши јеврејско питање, то јеврејско питање, нажалост, решавано је кроз геноцид, кроз злочин, кроз монструозне начине убистава Јевреја, посебно жена и деце, да не говорим о мушком живљу јеврејском који је страдао највише због погибије Немаца, тако да се тачно знао број Јевреја који ће бити стрељани или убијени уколико буде рањен или убијен један немачки војник.

 Међутим, драге колеге народни посланици, а нарочито грађани Србије, Социјалистичка партија Србије има јасан став: у то време, Србија је имала Владу која је била колаборационистичка влада, влада која је сарађивала са окупатором, влада која је умногоме допринела да многи родољуби, многи патриоти, сви они који су волели Србију, који су волели слободу, буду убијени. Међу њима, поред Јевреја, које су убијали нацисти, били су и Срби, били су комунисти, али су били и равногорци, били су и они који су представљали покрете, без обзира на то да ли их данас можемо окарактерисати као народноослободилачке или друге покрете, али су, нажалост, били убијени.

 На челу те владе је био Милан Недић. Рехабилитацијом Милана Недића, који је персонификовао једну колаборационистичку владу, ми вршимо рехабилитацију једног значајног историјског догађаја, једне значајне историјске етапе у развоју Србије и развоју српског народа као слободољубивог народа, као народа који је дао огромне жртве за своју слободу, које треба ценити исто онако као што треба ценити и друге жртве.

 Ја сам намерно у начелној расправи истакао статистичке податке. У Србији је близу 80% Јевреја убијено кроз Холокауст на територији Републике Србије, 80% од укупног броја Јевреја који су пре тога живели у Србији. У Југославији или на територији тадашње Југославије, тај проценат је 60. То је страшно! То је нешто што у историји није запамћено, барем не на такав начин. У Пољској, од 3.300.000 Јевреја, убијено је 3.000.000 Јевреја, опет кроз Холокауст.

 Ми немамо тај проблем, нити ћемо имати проблем, и драго ми је што сам, барем у овим чињеницама, које нико не може да доведе у сумњу, сагласан и са уваженим колегом Мартиновићем и са уваженим колегом Мехом Омеровићем, јер су ово чињенице које су неспорне, без обзира на контроверзе које се везују за личност Милана Недића, без обзира на то што ће историчари заузети један, други, трећи или не знам какав став о његовој улози у току Другог светског рата. Али, оно што се не спори и оно што не може да се оспорава јесте да је Милан Недић, поновићу, био председник Владе која је сарађивала са окупатором, која је сарађивала са немачком фашистичком силом, са немачком фашистичком осовином. Око тога нема апсолутно никакве дилеме. То је порука грађанима Србије, а не прихватање терета да ми, на било који начин, преузимамо одговорност за било шта. Ми немамо разлога да преузмемо одговорност за било шта, осим за патње тамо где су те патње учињене на терет жртава неких других народа, којих је било.

 Социјалистичка партија Србије ће увек осудити било какав злочин, било где, на било чијој територији – и садашње Србије, и бивше Југославије, читаве Европе, па и света. Ниједан народ не сме да буде угњетаван, ниједан народ не сме да трпи злочине, ниједан народ не сме да трпи истребљења. То није својствено Србима као слободољубивим људима, јер је то народ, поновићу, који је током рата, после Руса, процентуално дао највише жртава у Европи.

 Ако је тако, а јесте тако, онда ми немамо чега да се стидимо када кажемо – ми смо, уважени министре, против Закона о рехабилитацији, који је, нажалост, приликом доношења у својим формулацијама обухватио много штошта што није требало да обухвати. Ми смо, уважени министре, против тога да се управо кроз тај закон рехабилитује једна друштвена појава која је не само анахрона, него је оставила дубок траг, са несагледиво тешким последицама, како по државу Србију, тако и по грађане државе Србије, без обзира на то ко су, да ли су Срби, Роми, Јевреји или неко трећи, четврти.

 Ми се не мешамо у рад Вишег суда у Београду, нити нам то пада на памет. Виши суд у Београду ће поступити по закону и донети, надам се, адекватну одлуку. Надамо се, ми социјалисти, да ће донети адекватну одлуку. Надамо се да ће грађани Србије бити задовољни таквом одлуком, али се не мешамо у рад Вишег суда у Београду, нити то можемо, нити то треба да радимо.

 Уважени министре, вас ћу подсетити да је и на територији нашег краја, нашег града, Ужица, било 15 Јевреја који су погубљени у Холокаусту. Од тих 15 Јевреја на територији ужичког краја, само један није био факултетски образован, сви су остали били доктори, професори, инжењери. Погубљени су само зато што су Јевреји, само због тога.

 Овај закон изражава пијетет према страдалничком јеврејском народу. Овај закон пружа барем минимум шанси да се држава Србија према томе одреди на најхуманији могући начин, да отклони, колико је то могуће, штетне последице које су учињене јеврејском народу одузимањем имовине жртвама Холокауста које немају живих наследника.

 Зато, у име Владе и дела Владе Републике Србије, подржавамо овај закон, подржавамо вас, уважени министре, и подржавамо све слободољубиве народе овог света у борби за слободу и у борби против дискриминације. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, уважени колега Јовановићу. Замолио бих све народне посланике који желе да дискутују, ја сам допустио да кроз један шири контекст сви заинтересовани образложе свој став о овим амандманима, али бих вас замолио да се у наредној дискусији мало више усредсредите на амандмане. Захваљујем.

 Реч има народни посланик Мирко Чикириз.

 МИРКО ЧИКИРИЗ: Хвала, господине председавајући. Наравно да сам ја за предлог Владе, како је дефинисан појам Холокауста, јер Србија је пре 6. априла 1941. године живела у земљи која се звала Краљевина Југославија. Краљевина Југославија је била демократска, са верском и националном толеранцијом, за то време модерна европска земља. Незамисливо је било вршити прогоне на етничкој, расној, националној или било којој основи.

 Лако је нама да разговарамо са господином министром Селаковићем. Због чега? Министар Селаковић је типичан представник модерне српске елите, национално свесне, европски оријентисане, елите која има у својој политичкој и животној филозофији толеранцију за све народе који не живе само на територији Републике Србије и који желе, ако и постоје спорови, да се они реше мирним путем.

 Господине председавајући, немогуће је причати о овом амандману и његовој територијалној важности и временској важности (она је од 6. априла 1941. године до 9. маја 1945. године), а да се не помене један шири контекст. Ово је излазак из једног страшног и забрињавајућег заборава који постоји на овим просторима. Због чега? Многи наши сународници, национално несвесни, идеолошки острашћени, до скоро су, док није рехабилитован Дража Михаиловић, причали да смо ми имали један велики фашистички покрет, мислећи на Равногорски покрет. Сада, не само са рехабилитацијом, него са изласком из заборава и изношењем важних историјских чињеница, и господин Неђо Јовановић, припадник Социјалистичке партије Србије, што је апсолутно добро за наш народ, признаје антифашистичку улогу Равногорског покрета. Ко су све били припадници тог покрета? Између осталог, припадници јеврејске заједнице.

 Шта су све Јевреји који су живели на територији Републике Србије учинили за Републику Србију? Били су добровољци у балканским ратовима, у Првом светском рату, у Другом светском рату, у оба антифашистичка покрета и гинули за Србију, са истим жаром се борили против окупатора као и доминантан народ у нашој земљи, српски народ.

 Прихватајући чињеницу да је Србија била таква и да смо, рецимо, током Другог светског рата у фашистичкој Немачкој имали преко пет хиљада ратних заробљеника, српских официра, и преко 300.000 војника, ово о чему причам признао нам је један немачки свештеник који је у мају 1945. године причао о ономе о чему се данас прича у Народној скупштини Републике Србије. Он је своју проповед посветио српским војницима и српским официрима, без трунке патетике, са следећим речима – пет година у једној земљи ми убијамо становништво; сто за убијеног немачког војника, педесет за рањеног. Убијамо жене, децу, палимо земљу, разбијамо инфраструктуру, завршавају њихови народ и деца у концентрационим логорима, а у исто време, преко 300.000 српских војника и официра раде у немачким фабрикама, на немачким селима, одржавају нашу пољопривреду. Ближи се крај рата и већ јасно видимо слике – ко се не освети, тај се не посвети. Плашили смо се шта ће бити оног дана када пукну заробљеничке жице, када ти живи костури изађу на слободу, да ли ће нам вратити мило за драго, да ли ће радити нама оно што смо радили ми њима. Међутим, како су се понашали Срби? Они су немачку децу миловали и љубили као своју, певали им песме, давали бомбоне. Никоме се нису осветили јер су знали да та деца, да ти цивили нису криви за то што су имали на челу државе једног лудог нацисту који се звао Адолф Хитлер.

 Ја данас хоћу да кажем да је велико задовољство што у Влади Републике Србије постоје национално свесни, а европски оријентисани министри. Нажалост, међу многим народним посланицима и данас постоји један сегментаран однос према рехабилитацији и према злочинима, без обзира на то да ли је то било у време окупације или у времену после окупације. Јер, не заборавимо, после окупације овде су се чинили страшни злочини, од којих се Србија још увек није у потпуности дистанцирала.

 С једне стране, многи народни посланици имају емпатију према жртвама које су поднели други народи, што у потпуности подржавамо, али свест о тежини и размерама злочина над својим народом не постоји у довољној мери.

 То није постојало чак ни у Држави Израел до суђења Адолфу Ајхману 1960. године, који је ухваћен у Аргентини. Јевреји који су прошли страхоте концлогора, који су преживели, причали су својим сународницима шта су преживели, и нико им није веровао. Тек када су пуштени филмови, снимци, документа, када је почело јавно суђење, јеврејска заједница се у потпуности шокирала оним што је видела.

 Мислим, када би се тако урадило код нас, када би се без икаквих идеолошких предрасуда пустили и на видело дана изашли сви злочини који су учињени у време окупације и у време после окупације, када смо били у диктатури, тек тада би постојала пуна национална свест и национална трезвеност, коју господин министар даје са овим законом. Ми вас, ако будете на овом путу, а знам да јесте, у потпуности подржавамо. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Чикириз. Управо сам се руководио тиме када сам допустио да се у једном ширем контексту говори о овом амандману који обухвата један дужи период, а у том периоду су се десили страховити злочини нацистичких творевина. Ипак, молио бих све посланике, због свих посланика који стрпљиво чекају да дођу на ред да говоре, да се ипак мало покушамо држати више у оквиру амандмана.

 Реч има... Господине Омеровићу?

 (Мехо Омеровић: Као овлашћени.)

 Да, али имам пуно пријављених по редоследу. Морате сачекати свој ред, пошто су се укруг сви поново јавили.

 Реч има др Александар Мартиновић.

 (Јанко Веселиновић: Ја сам се први јавио.)

 По ком основу, господине Веселиновићу?

 (Јанко Веселиновић: По амандману.)

 Имате пет минута. Дао сам већ реч господину.

 (Јанко Веселиновић: Не можете дати прво њему реч.)

 Господине Веселиновићу, морате стрпљиво, као остали посланици, да седите у сали, да присуствујете расправи. Излазите сваког тренутка, свака два минута излазите напоље, улазите, тако да ја као председавајући не могу да проценим када се јављате по реплици, када мислите да имате право да нешто кажете и када желите да искористите своје право у трајању од пет минута.

 Већ сам дао реч господину Мартиновићу.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Господине Бечићу, ако дозволите...

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Ево, господин Мартиновић одустаје иако је као посланик добио реч и има право да говори, без обзира на то да ли сам ја као председавајући имао право да му дам у том тренутку или не по редоследу, али, ево, господин Мартиновић је великодушно у вашу корист одустао. Дајем вам реч. Изволите.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Није он одустао, него није имао право да добије реч. Дакле, по редоследу пријављених дискутаната ја сам на реду. Господине, дакле, немојте са мном да се расправљате.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Веселиновићу, немојте молим вас, да се свађате са председавајућим. Једноставно, господин Мартиновић је имао право да добије реч, има право посланичке групе још два сата и тридесет минута. Уредно се јавио, стрпљиво сачекао свој редослед, добио право на реч оног момента кад му је укључен микрофон. Није имао никакву обавезу да одустане од своје дискусије.

 Ви, господине Веселиновићу, допустите да председавајући на неки начин процењује када се ко јавио и када је ко имао право на реч. Изволите, имате реч.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Веома је важан закон на дневном реду. Као што сам рекао у расправи у начелу, не желим да расправу скрећем са дневног реда, као што су то учинили данас моји претходници говорећи преко 20 минута мимо теме и, када је конкретно овај амандман који је поднела госпођа Чомић у питању, релативизовали жртве Холокауста. Релативизовали на начин да су говорили…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Веселиновићу, да бих помогао да се вратите на тему, амандман на назив изнад члана 3. и члан 3. заједно су поднели народни посланици Наташа Вучковић, Гордана Чомић, Дејан Николић, Горан Ћирић, Балша Божовић, Александра Јерков, Весна Мартиновић, Јован Марковић, Драган Шутановац, проф. др Душан Милисављевић.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Молим вас да ми вратите време. Пријавићу се поново.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, наставите.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Пријавићу се поново. Вратите ми време.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Изволите, наставите. Захваљујем се. Реч има народни посланик…

 (Јанко Веселиновић: Вратите ми време.)

 Ви сте одустали од расправе, господине Веселиновићу.

 (Јанко Веселиновић: Нисам одустао.)

 Искључили сте се.

 (Јанко Веселиновић: Грешком.)

 Грешком сте се ... ? Па, нажалост. Ако сте грешком, говорили сте два минута, имате још три минута. Изволите.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Дакле, ова тема надвладава све страначке, предизборне, митингашке речи које сте овде данас употребили. Очито је неслагање између представника Српске напредне странке, Српског покрета обнове, странке Расима Љајића о теми антифашизма и фашизма. Међутим, вама је до власти, а не до овога закона. Због тога свако изговара оно што интересује његове бираче.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине, уважени колега, зар нисте рекли да ћете да говорите о теми? Сви народни посланици су се држали теме и периода који је предмет амандмана, а ви политичке говоре држите овде и вређате народне посланике и своје колеге.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Дакле, јако је важно да жртве које су настале и које нису имале своје законске наследнике добију сатисфакцију, а на тај начин и јеврејски народ. Држава Србија ће на овај начин у наредном периоду, у наредних двадесет пет година, дати око двадесет три, двадесет четири милиона евра за ову намену. То је морална сатисфакција за жртве. То није, да се разумемо, никакав новац у односу на једну жртву, на једну људску жртву. Међутим, то је огроман новац када је у питању буџет Републике Србије. То, надам се, никоме није спорно.

 Када говоримо о овом амандману и када говоримо о целом закону, битно је да тај новац буде наменски утрошен. Битно је да се говори, да се за тај новац едукују млади нараштаји, да се на овим просторима не деси не Холокауст, него да се не деси ништа слично, да се не деси ни оно што се десило Србима из Републике Српске Крајине или Србима из Хрватске, који су данас једини народ, ако можемо говорити за један део народа да је народ, али јесу били ентитет у новонасталој држави... Остали без својих кућа, остали без своје имовине и остали без права; нажалост, заборављени и од Хрватске (све је ово тачно, што су неки претходници говорили), али почесто заборављени и од Републике Србије. У том смислу, потребно је кроз причу, кроз едукацију о Холокаусту паралелно говорити и о томе да се на просторима Балкана не деси нешто слично и да на овом простору у наредном периоду влада мир и разумевање међу народима.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Веселиновићу. Истекло је време, два минута плус три, пет минута.

 Реч има др Александар Мартиновић. После њега народни посланик Зоран Живковић и после тога народни посланик Маријан Ристичевић и онда по редоследу даље.

 Изволите, др Александар Мартиновић.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Захваљујем, господине Бечићу. Па, мени је просто невероватно да људи који тврде да су заступници идеје толеранције, слободарства, антифашизма показују толики степен острашћености када говоримо о једној оваквој теми. Лично мислим, као што мисле и моје колеге из Српске напредне странке, да за тако нечим апсолутно не постоји потреба.

 Господин Јанко Веселиновић је сада рекао да ја, у ствари, немам право да говорим. Још само преостаје да каже да ме треба стрељати због мојих речи. Мислим да то не доприноси ни на који начин квалитету ове расправе. Што се мене тиче, ја нећу упућивати било коме било какве оштре речи, али сам дужан, због историје, да подсетим поједине народне посланике на то како је изгледала сарадња са Хашким трибуналом у време када су они били председници Владе Републике Србије.

 Господин Живковић је рекао како је и он чинио нешто слично овоме што је урадио Александар Вучић, само се ја тога не сећам. Александар Вучић је први председник Владе Републике Србије који је упутио протестно писмо Хашком трибуналу због чињенице да је још један Србин умро у Шевенингену, иако је Влада Републике Србије још 8. октобра 2015. године дала гаранцију да ће обезбедити услове да се генерал Војске Републике Српске Здравко Толимир лечи у Србији.

 Господин Живковић је рекао да је он урадио нешто слично као Александар Вучић. Ја се сећам шта је било у време Зорана Живковића. Двадесетог септембра 2002. године, на слободу, ради лечења – иначе, човек је био веома болестан – дакле, 20. септембра 2002. године (још је покојни Зоран Ђинђић био председник Владе) из Шевенингена је пуштен на слободу да се брани, боље речено да се лечи, генерал Војске Републике Српске Момир Талић. Да ли је тако? Момир Талић је умро 28. маја 2003. године. Умро је највећим делом због тога што му у Хашком трибуналу није пружена адекватна здравствена нега, као ни многим другим Србима. Као што је то било и у случају Слободана Милошевића, Здравка Толимира и неких других.

 Нисам чуо, а ви ме исправите ако грешим, да је господин Зоран Живковић упутио протестно писмо Хашком трибуналу због ове чињенице. Можда сте упутили, али ја за то нисам чуо. Према томе, остаје уписано у историји да је председник Владе Републике Србије Александар Вучић, у чијој Влади седи министар правде Никола Селаковић, једини српски премијер, од 1993. године, када је формиран Хашки трибунал одлуком Савета безбедности УН, који је упутио протестно писмо Хашком трибуналу због нечовечног поступања према Србима. То није урадио нико пре њега, и то је чињеница.

 Не слажем се са констатацијом бившег премијера Зорана Живковића да Србија нема шта да се меша у то какве изјаве даје министар културе у Хрватској. И те како Србија има ту шта да каже зато што је, по Уставу Републике Србије, Србија држава српског народа и других грађана који у њој живе, а у члану 13. лепо стоји да Република Србија развија и унапређује односе Срба који живе у иностранству, дакле, ваљда и у Хрватској, са матичном државом. Дакле, српске парламентарце и те како треба да забрине чињеница да један актуелни министар у хрватској влади отворено пропагира усташку идеологију.

 И, ево, да није посланика Српске напредне странке, нико о томе не би проговорио ни једну једину реч. Чак напротив, чујемо – откуд нама право да ми о томе причамо. Изјавио је Милорад Пуповац нешто везано за усташку капу – свака част и добро је што је рекао – али и држава Србија, а ми је такође овде представљамо у парламенту, мора да каже да повампирење усташке идеологије може да буде веома, веома опасно.

 Као што сте приметили, председник Владе Републике Србије већ две године врло стрпљиво, врло разборито, са много такта говори о Хрватској. Човек је отрпео многобројне увреде, отворене претње, инсинуације на рачун политике Републике Србије. Александар Вучић стално говори – нећу да употребљавам тешке речи, не зато што је Србија слаба, него зато што хоћу да очувам стабилност у региону, односно на простору бивше Југославије. То је једна храбра и мудра политика. Истовремено, мислим да је храбра и мудра политика нас српских посланика, односно народних посланика у Народној скупштини Републике Србије да кажемо да смо уз свој народ који живи у Хрватској у овим данима када му је објективно тешко.

 Као некоме ко је пореклом из Хрватске, мени је тешко када видим да је министар у хрватској влади неко ко се слика, тј. фотографише са усташком капом. Није ми пријатно када сам чуо да је Хрватски сабор донео одлуку да он буде покровитељ обележавања предаје усташа и домобрана Југословенској народној армији код Блајбурга. Није ми пријатно.

 Нико не тврди да Југословенска армија није убијала и потпуно невине људе, цивиле, жене и децу. Јесте, али немојте да ми кажете да су на словеначко-аустријској граници убијени искључиво невини људи и да су они црнокошуљаши који су се повлачили из НДХ били невине жртве комунистичког терора. То није тачно.

 А Хрватски сабор је на себе преузео нимало једноставну одлуку, која боли Србе у Хрватској, а боли и мене (боли, ја мислим, већину народних посланика), да буду покровитељи манифестације у Блајбургу, а сви знамо колико пута се десило у Блајбургу да се кличе Анти Павелићу, НДХ, да се најпогрдније речи упућују Србима, да се позива на клање Срба, да се пуштају Томпсонове песме итд., да сада у то не улазим.

 Још једном, и ваљда се нећу више јављати тим поводом, ја немам од чега да се браним. Ни ја, ни моје колеге из Српске напредне странке. Овде се стално замењују тезе. Нико није рекао да је Посланичка група СНС за рехабилитацију Милана Недића. Ја сам рекао, у име својих колега, да је то питање за суд. Суд ће да процени да ли има услова за рехабилитацију Милана Недића или нема.

 Оно што ми се такође као правнику не допада, то је да у Народној скупштини ви девалвирате и дезавуишете суд, који је донео неку одлуку. Може та одлука нама да се свиђа или не свиђа, али ако смо за владавину права, ако смо за правну државу, ваљда је елементарни постулат да поштујемо судску одлуку. Суд је рехабилитовао Дражу Михаиловића. Са становишта српског правосуђа, он је невин човек. Нема потребе да сада овде поново подгревамо страсти о томе да ли је он ратни злочинац, није, итд. Постоји судска пресуда где пише да је човек рехабилитован.

 Да ли ће та судбина да задеси Милана Недића, ја то не знам, то ће суд да каже, али каква год одлука суда да буде, било позитивна, било негативна, мислим да треба поћи од тога да ту одлуку треба поштовати. Мислим да нас на то обавезује Устав, да нас на то обавезују закони. Ништа мимо тога ја нисам рекао.

 Што се тиче... Мислим да се више нећу враћати на ту тему, јер нема потребе, али сам дужан да кажем зарад неких историјских чињеница. Када неке колеге кажу – Милан Недић је сарађивао са Немцима, јесте, сарађивао је, али сада ја вас да подсетим, преговори између Јосипа Броза и немачке команде у Загребу су почели у новембру 1942. године.

 (Мехо Омеровић: Свашта.)

 Добро, господине Омеровићу, ја ћу вам дати орден народног хероја, нема већег антифашисте од вас, али допустите да кажем нешто.

 Дакле, у новембру 1942. године... Добро, ви сада ширите руке; хајде, кажите ми шта није тачно. У новембру 1942. године, партизани су заробили немачког инжењеријског официра Ханса Ота. Ханс От је успоставио везу између Јосипа Броза и немачке команде у Загребу. Вођени су преговори, у Горњем Вакуфу, Сарајеву, Загребу, о томе да Немци обуставе борбена дејства против партизана у току тзв. Четврте непријатељске офанзиве.

 Имате тај тзв. паметни телефон, господине Омеровићу, као што га имамо сви ми, или бар већина народних посланика; имате на Википедији податак, немам ја шта ту сада вама да износим неистине, можете да проверите. Дакле…

 (Председавајући: Молим вас, господине Мартиновићу, само да се не…)

 Ево, завршавам. Немци су обуставили, 11. марта 1943. године, захваљујући разговорима Коче Поповића, Милована Ђиласа и Владимира Велебита, по наређењу Јосипа Броза и уз његову дозволу, борбена дејства против партизана. Узмите на Википедији податак када престају борбена дејства немачке окупационе силе против партизана на Неретви – 11. марта 1943. године.

 Ако говоримо о томе да је неко сарађивао са Немцима, зашто је срамота рећи да је, поред Недића, са Немцима сарађивао Јосип Броз? Ево, Маријан Ристичевић има фотографију Јосипа Броза из Првог светског рата када као аустроугарски војник позира, у време када је Аустроугарска починила масовне злочине над Србима у Мачви. И, шта сад? То не сме да се спомиње, а ово сме да се спомиње?

 Има једна сјајна реченица, тиме ћу да завршим, британског политичког филозофа Роберта Џорџа Колингвуда: „Једна чињеница издвојена из масе других чињеница представља чудовиште.“ Дакле, српска историја у Другом светском рату је мозаик историјских чињеница и немојмо из тог мозаика да тргамо, извлачимо само оно што нама одговара, а оно што нам не одговара, када то неко спомене – е, ти си фашиста, ти си за рехабилитацију Милана Недића. Ја фашиста, чија је породица тешко пострадала на Кордуну од усташа 1942. године? Или неко од мојих колега? Дакле, немојте да износите нешто што не стоји.

 Али, ако већ хоћете да будете судија у историјским питањима, онда хајде да изнесемо све чињенице на сто, а не само оне које вама одговарају, а оне које не одговарају да гурнемо под тепих. Измислио је Мартиновић преговоре у Горњем Вакуфу, Сарајеву и Загребу. Измислио је Мартиновић Ханса Ота. Измислио је Мартиновић да 11. марта Немци обустављају операцију против партизана зато што се Јосип Броз обавезао да ће у случају савезничког искрцавања у Далмацији да отвори ватру по Енглезима. Па су певали: „Када дођу Черчилови Енглези, косиће их наши митраљези“. То је била партизанска песма из 1943. године.

 (Председавајући: Молим вас, господине Мартиновићу, већ сам једном покушао да вас замолим, без директног обраћања народним посланицима.)

 Ево, нећу се више враћати на историју. Рекао сам оно што сам имао да кажем у име Посланичке групе СНС. Гласаћемо за овај предлог закона. Јевреји су наши пријатељи, наши земљаци. Хвала Израелу што није признао независност Косова и Метохије и позивамо их да што више улажу у Републику Србију.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Мартиновићу. Реч има народни посланик Зоран Живковић. Изволите, господине Живковићу.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Хвала. Тема је таква да вуче ка једном ширем сагледавању ситуације. Ја мислим да је добра расправа, без обзира на то што скоро нико није говорио, укључујући министра, прецизно само о амандману, јер је тема до које смо дошли очигледно важнија. Ја то говорим искрено. Ја ћу се трудити да не идем превише ван ове теме.

 Поменут сам као неко ко је рекао да је урадио нешто као Александар Вучић. Никада то нисам рекао, нити ћу то да кажем, нити ћу било шта слично да урадим. То, да будемо јасни.

 Протестне ноте се иначе не пишу судовима, него се пишу другим државама.

 (Александар Мартиновић: Ја сам рекао, протестно писмо. Писмо.)

 Или писмо, свеједно.

 (Председавајући: Не може то да буде свеједно, господине Живковићу. То је огромна разлика.)

 Верујте да је то свеједно у дипломатској комуникацији, али није моје да едукујем сада.

 Што се тиче реакције Србије на тог несретника који је хрватски министар културе, ја нисам чуо председника Србије да је рекао ишта о томе, ја нисам чуо премијера Србије да је рекао ишта о томе, нисам чуо министра иностраних послова да је рекао ишта о томе, да не говорим о нашем амбасадору. Према томе, ако то неко треба да коментарише, оно што је Милорад Пуповац рекао, ја подржавам. Ја немам потребе да доказујем ни свој патриотизам, ни своју толеранцију. Ко има грижу савести из прошлости, можда треба то да ради. Ја то немам.

 Према томе, страдање Јевреја у Другом светског рату је огромних размера: пет, шест милиона су процењене цифре; од тога, у Југославији негде између 50.000 и 58.000. Сигурно да је Србија требало на адекватан начин да реагује на то што се десило. Таквих реакција је било и раније, али мислим да је овај закон добар.

 Исправка која се предлаже у амандману на члан 3. би допринела побољшању закона, али то није суштина. Суштина је да ми морамо бити свесни тога што се десило. Ја имам пријатеље Јевреје. Имао сам ту прилику да 1998. године будем гост израелске владе на проглашењу 50 година израелске државе. Нетањаху је био премијер, као и сада. Имао сам част да положим венац на Јад Вашем (то је највећи меморијал јеврејског страдања), да будем на Масади два пута (што је Косово поље за Јевреје), да посетим и Бер Шеву (која је град побратим Нишу, а иначе се помиње у Старом завету), да будем на Христовом гробу. Али, страдање и оно што је према Јеврејима учињено увек тражи ново доказивање. Мислим да је овај закон добар, да тих двадесет пет – двадесет шест милиона, колико ће дати држава, или нешто мање, у неком наредном периоду, треба да буде употребљено за праве ствари, а то значи да се обнове, подигну бољи меморијали, бољи споменици него што их данас имамо, а Јевреји који су живели у Србији то заслужују.

 Понављам још једном, за једно уметничко, али и искрено упознавање са тим шта се дешавало на Старом сајмишту, погледајте представу „Невидљиви споменици“ у Битеф театру, која је тамо на редовном репертоару.

 Да ли су Срби учествовали у том Холокаусту у Србији? Ја сам склон томе да кажем не, да је немачка окупациона сила имала апсолутно доминацију над свим што се дешавало у Србији од априла 1941. године до октобра или до краја 1945. године. Имам ту и живе сведоке, мој отац је био ратни војни инвалид, тако да имам и то искуство. Али то не оправдава Недића за оно што је он урадио. Недић је био квислинг, тачка. Не мислим ништа боље ни о Дражи Михаиловићу.

 Драгиша Цветковић је добио први, то је историјска чињеница, понуду да буде квислинг немачке државе, окупационе. Он је то одбио и није му се десило ништа. Био је у кућном притвору у Нишкој бањи четири године. То значи да је и Недић могао то да одбије. Да ли је помогао Србима? Није, наравно. Која је то помоћ? То је само срамота која и дан-данас стоји на образу српског народа. Наравно да ће суд да пресуди своје. Колико су ми рекли правници, ту нема места за суђење зато што њему није суђено, па не може да буде ни рехабилитован, али то јесте срамота српског народа, тај Недић.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Живковићу. Реч има народни посланик Маријан Ристичевић.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Захваљујем. Даме и господо народни посланици, порука коју сам ја разумео од већине колега (додуше, било је изузетака, то код Срба не треба да чуди), већинска порука коју сам примио јесте да не треба да се угледамо на горе од себе, већ на боље, као народ, као појединци. С тим у вези сам изузетно задовољан. Мало има превише идеологије. Та идеологија, идеолошке разлике су нам често долазиле главе. Морамо се осврнути уназад, осмотрити прошлост, научити се. Било би најбоље да смо се учили на туђим грешкама, али да покушамо да се научимо на сопственим грешкама и да не правимо нове поделе и деобе.

 Да ли је неко био квислинг или не, то ће одлучити суд, а не ми пољопривредници. Јесте да ми много тога знамо, али не би требало да се издижемо изнад суда. Када та одлука буде, не бисмо је смели коментарисати уколико смо добромислећи људи. Без обзира на то што смо неистомишљеници, не би требало да будемо зломишљеници.

 Квислинг и тако даље... Ми смо бомбардовани 1999. године. Било је ту разне сарадње, и патриотизма, и шверца, и локатора, и шљокатора итд., па бих ја са разним изразима био мало опрезан.

 Али, покушаћу мало да говорим о имовини, о Холокаусту итд. Господине министре, постоји тамо нека одлука АВНОЈ-а из 1944. године да се сва та имовина одузета током рата стави под државну управу. То су радиле неке нове власти, неки нови другови и другарице. Не да им није сметало што су ови претходни отели ту имовину, него су је приграбили себи, па им је то било мало па су онда почели индустрију, индустријалцима итд. да конфискују и све то да пресипају у корист државе.

 Сада имамо обрнут процес – све што је било државно, на врло чудан начин је постало приватно итд. Не знам шта је горе од та два зла. Ми Срби увек идемо из једне крајности у другу: или отимамо некоме ко се богатио деценијама итд. или касније државно олако дајемо некоме ко се обогатио преко ноћи, коме није потребно неколико десетина година, коме је потребно неколико потписа партијских лидера да преко ноћи од државног направи приватно.

 Ја ћу говорити мало и о пољопривреди. Говорићу, пре свега, о забрани повратка Срба у Славонију (то је било и на Косову и Метохији), чувена наредба попа Зечевића. Шта је са том врстом конфискације имовине? Да ли је она враћена? Србима који су избегли у току Првог светског рата је забрањено да као избеглице дођу у своје домове, на своја имања. Та имовина је конфискована.

 Хајде да говоримо даље. Шта је са имовином Срба у Хрватској? Шта је са станом Милице Баџe, у који се уселио један колега посланик, по тврдњи господина Атлагића? То је део имовине коју је хрватска држава узела од протераних и избеглих крајем 20. века.

 Број Срба је пао за две трећине. Ми са правом бившу Југославију можемо назвати спомен-костурницом српског народа, јер је само у последњих десет година 20. века са огњишта померено милион Срба. И тако померени, протерани, прогнани или како се све то дефинише, избегли, ми смо били на корак да будемо проглашени геноцидном нацијом! Народ који је тако сурово етнички почишћен је био на ивици тога. Да није било политичких промена у овој држави, да се народ није дозвао памети и дозвао промене 2012. године, ја верујем да би …

 (Председавајући: Господине Ристичевићу, молим вас, вратите се на амандман.)

 Захваљујем.

 (Председавајући: Ви сте, за разлику од својих колега, мало шире отишли.)

 Слажем се, прихватам. Што се тиче имовине, хајде да вратимо свима, свима којима је неправедно одузета, сем оне која је одузета злочином. Шта је са имовином Срба која је 1944. године прешла у државну, конфискацијом? То нису урадили Недић, не знам ко, Дража итд., већ су то урадили неки други људи, нека друга идеологија.

 Мој смисао није да свађам било кога са било ким. Нећу да дозволим да нас подељене опет користе једне против других. Ја знам да нам је Запад увео племенску демократију деведесетих година и користио старе зађевице да би растурио једну државу која је била могућа и потребна свима, али нећу о томе да говорим. Ја ћу да говорим о имовини пољопривредника.

 (Председавајући: Господине Ристичевићу, то није на дневном реду и не могу вам то допустити.)

 Јесте. Међу њима је било Јевреја. Прошло је 10.082 кроз затворе. Колико је било Јевреја, ја не знам, али да не бисмо изузимали само јеврејску имовину, хајде да вратимо имовину свим пољопривредницима који су били предмет конфискације због обавезног откупа. Не можемо вратити новчано, механизацију итд., хајде да им вратимо земљиште, објекте, салаше, зграде итд.

 Да не бих дужио, мислим да су пољопривредници, без обзира на то да ли су били Јевреји или не, прошли врло лоше. Десет хиљада осамдесет два човека, на територији Војводине 8.821, стрпати у затвор, да прођу кроз затворе, само зато што нису имали довољно намирница да испоруче за обавезан откуп! Знате ли колико је у Словенији било конфискација због тога? Две.

 Зато, даме и господо, представници грађана, српског народа, представници грађана Републике Србије, хајде да вратимо имовину погинулих Јевреја, хајде да вратимо имовину Срба, и оних погинулих и оних који имају наследнике и оних који немају. Хајде да од тих пара дигнемо споменик сељаку, мученицима, да дигнемо споменике онима који су остали у Хрватској без споменика (Јадовно, Градишка, Јасеновац итд.), да и то што је резултат неког другог злочина, где нема правних наследника и следбеника, искористимо ту имовину не само да евоцирамо успомене на погром Јевреја, него хајде да имамо тај део имовине који ћемо вратити специјално за неговање тих традиција, да се то зло не понови.

 Као жртве, представници жртава, ми морамо на подједнак начин да вреднујемо све жртве, нема мање или више вредних жртава. За мене је жртва жртва, злочин је злочин, и тако се понашам.

 По питању реституције, ја подржавам и враћање имовине. Ја то подржавам, али међу нама има и оних који су у тако неправедно одузету имовину улазили, садили винограде. Тамо, она парцела на Фрушкој гори је одузета, насиљем, породици Јакшић. Не да је претходне власти нису вратиле, него су ушли у ту парцелу, приватизовали је и још од државе узели 525.000 евра да ту себи засаде виноград. На отетој, проклетој имовини су садили винограде да би повукли огромне подстицаје и субвенције. Зашто то не рећи? Када је већ проблем капа, таквима капу можеш купити, али оно испод капе тешко. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Господине Омеровићу, имамо две повреде Пословника. Пре тога морам да кажем једну реченицу, ако могу.

 Уважени посланици, замолио бих, имамо сада господина Омеровића и господина Јовановића, још толико ћу бити толерантан, да затворимо тај круг са овом широм темом на овом члану, који јесте такав да дозвољава да се иде у ширину, али мислим да је ово превише. После тога, не могу више допустити да се не говори директно о амандману. Ако буде покушаја и даље, имам две алтернативе: или да користим Пословник и казнене одредбе или да дам једну дужу паузу па да сви схватите да ова расправа не може на овакав начин да се води.

 Реч има народни посланик Владимир Павићевић, повреда Пословника.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Поштоване даме и господо, ја мислим да је управо прекршен члан 107. Пословника Народне скупштине који се тиче достојанства народних посланика и Народне скупштине и предлажем да ви процените да ли сам ја у праву, господине Бечићу. Ево, ја ћу да аргументујем.

 Све до говора малопре, ми смо у нашој Народној скупштини имали веома добру расправу о различитим системима идеја, веровања, вредности и мишљења. Народни посланици из свих парламентарних странака учествовали су на примерен начин у тој расправи. Овде је констатовано да су и фашизам и нацизам политичке идеологије, да су то такође неки системи идеја, веровања, вредности и мишљења.

 Шта је била посебна вредност те расправе до малопре, господине Бечићу? Управо то што смо обезбедили овде једну сагласност. Дакле, сви смо устали и рекли да смо антифашистички усмерени, да ћемо да негујемо све оно што су наше антифашистичке традиције, поштована господо. Овде смо обезбедили сагласност и око тога да свему ономе што говоре заговорници елемената нацистичке идеологије нећемо дати право признања у јавној сфери. Мислим да је то велика ствар, поштована господо. Овде смо, ја мислим, обезбедили сагласност да дајемо подршку господину Пуповцу за његово делање у Хрватском сабору и за речи које је изрекао.

 А онда смо имали, господине Бечићу, ситуацију да се речима попут „шљокатор“, која се и не налази у Речнику српског језика, дефинише карактер расправе о најважнијем питању које је данас на дневном реду.

 Сматрао сам примереним да на овај начин реагујем поводом делања и говора једног народног посланика који се малопре јавио. Хвала, даме и господо народни посланици.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Сматрам да нисам прекршио Пословник. Да ли желите да се Скупштина изјасни? (Не.)

 Реч има народни посланик Жика Гојковић, повреда Пословника.

 ЖИКА ГОЈКОВИЋ: Повреда Пословника, чл. 27. и 107. Господине председавајући, ја се иначе јако ретко јављам да бих рекламирао повреду Пословника, али, зарад истине и достојанства ове скупштине, сматрам да је требало да прекинете излагање господина Живковића када је износио неистине, чак бих рекао лажи, у једном оваквом дому, рекавши да су за њега исти квислинзи фашиста Недић и Дража Михаиловић.

 Подсетићу само да је Дража Михаиловић рехабилитован од стране наше државе и да, што је можда још важније, у папирима Уједињених нација где су пописани сви припадници нацистичког и квислиншког покрета не постоји југословенска војска у отаџбини и не постоји Дража Михаиловић. То је, нажалост, измишљотина неких људи који се и дан-данас боре не за партизане, него за партизанштину и начин на који се тада отимала имовина, што смо могли да видимо и код господина Живковића, како се понашао према државној имовини када је био на високој функцији у Републици Србији.

 Још једном бих искористио прилику да позовем све посланике да се вратимо на тему, да говоримо стварно о ономе о чему данас овај парламент треба да заседа и да оставимо разлике међу нама. Јер, како је некад рекао краљ Петар, „Помози Боже да се Срби сложе“, да не оставимо то као нешто што је, нажалост, била илузија, већ нешто чему би сви требало да будемо склони. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Гојковићу, председавајући по Пословнику могу много тога, јер ипак је тај пословник усвојио неки бивши режим који је желео да има такве могућности и таква права, али да улазим у осећања некога према некоме, верујте да то не могу, нити на то имам права по Пословнику.

 Да ли желите да се Скупштина изјасни у дану за гласање? (Не.) Хвала.

 Реч има народни посланик Мехо Омеровић, реплика. Изволите.

 МЕХО ОМЕРОВИЋ: Захваљујем, господине председавајући, коначно. Замолио бих вас, да се не бих два-три пута јављао, јер много је трајала ова размена и полемички тонови између мојих уважених колега, па се можда и заборавило да је прва моја реплика била ... Господине Павићевићу, ја бих вас замолио да не прилазите председавајућем док води седницу. Дакле, моја прва реплика је била на излагање Јанка Веселиновића, а потом је и уважени колега Мартиновић мене неколико пута споменуо, именом и презименом. Наравно, користићу и време овлашћеног представника да причам управо о члану…

 (Председавајући: Не можете на такав начин, господине Омеровићу, морате да искористите реплику, а онда после господина Јовановића можете да се јавите поново.)

 Дакле, господин Јанко Веселиновић је, не знам чиме изазван, Социјалдемократску партију Србије и њеног председника Расима Љајића ставио у некакав контекст који наводно нема никакве везе са антифашизмом. Напросто, самостални посланик Веселиновић је био злонамеран. Социјалдемократска партија Србије и њен лидер Расим Љајић и сви ми са поносом баштинимо антифашистичке тековине и традиције јединог ослободилачког покрета, партизанског покрета, на челу са Јосипом Брозом Титом. Према томе, то је његово право, које је покушао да на кривотворени начин представи. То је једна ствар.

 Господин Мартиновић је у неколико наврата, елаборирајући у тих двадесет пет минута своју историјску тезу о изједначавању Недића и Јосипа Броза Тита, покушао да стави у исту раван те две особе. То је напросто неспојиво. Мени је жао што господин Мартиновић, упркос труду и титули коју је добио од колеге Маријана Ристичевића да је историчар... Он има право то да ради, али не на овакав начин.

 Замолио бих да се не вређамо и да причамо о историјским чињеницама и да се вратимо на члан 3 – Појам Холокауста, о чему и желим да говорим у преосталих дванаест и по минута као овлашћени представник.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Омеровићу. Мада, када сте већ позвали да се не вређамо, ја бих волео да нисте у том вашем излагању, у ствари реплици, поменули неколико посланика именом и презименом, омогућили њима право на реплику и на неки начин их извређали.

 Реч има народни посланик др Јанко Веселиновић.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Врло кратко. Мислим да господин Мехо Омеровић, чији став ценим по овом питању и који је то прилично жустро и заступао на овој расправи, па је мало утихнуо, вероватно како су стизале пацке... Али, моја компарација је била управо у смислу да су различити ставови у оквиру владајуће коалиције по питању антифашизма, колаборације, по питању недићеваца, љотићеваца, четника итд.

 Ја мислим да се ми, господине Мехо Омеровићу, колега уважени, слажемо по том питању, само ме нисте најбоље разумели. Ако је било у том смислу неког неразумевања, ја дајем појашњење. Само сам у том контексту поменуо вашу партију, која је, нажалост, у коалицији са свима овима који имају сасвим супротан концепт. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Морате разумети да вас је тешко разумети, тако да се не чудим господину Омеровићу.

 Реч има народни посланик Неђо Јовановић.

 НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем, председавајући. Уважени министре, у име Посланичке групе СПС отприлике ћемо ставити тачку на једну расправу која се везује превасходно за амандман, у вези с оним што је веома важно, заиста веома важно, када је у питању јеврејски народ и закон који се односи на јеврејску заједницу.

 Нисте, уважени председавајући, нимало погрешили када сте проширили и дозволили проширење контекста разговора или дилема или дискусија, како год то назвали, када говоримо управо о члану 3. Јер, јеврејска заједница заслужује веома јасну поруку из овог парламента. Јеврејски народ заслужује веома јасну поруку из овог парламента, поруку коју шаље Влада Републике Србије, поруку коју шаље држава Србија. А та порука је садржана у закону који безрезервно подржавам; страдалнички јеврејски народ има права која овај закон даје и око тога нема дилеме.

 Не може да буде дилема да је јеврејски народ страдао од фашистичког окупатора, не може да буде дилема да је фашистичка Немачка спроводила Холокауст, али, исто тако, уважени народни посланици и драге моје колеге правници, не може да буде дилема да је један колаборационистички режим, оличен у Влади Србије, у то време, на челу са Недићем, био у сарадњи са Немачком. Ако је Немачка фашистичка држава, уништавала Јевреје, како може јеврејска заједница да има симпатије према таквој влади?

 Не говорим у име јеврејске заједнице, нити имам право на то, али морам да скренем пажњу – онај ко је сарађивао са немачким окупатором не може да буде, ни у ком случају, према јеврејској заједници наклоњен на начин који одудара од оног острашћеног, злотворског, злочиначког, што је спроводила фашистичка Немачка према Јеврејима.

 Где су Јевреји, јеврејска заједница, јеврејски народ тражили спас? Тражили су спас у Народноослободилачком покрету, тражили су спас у партизанском покрету, тражили су спас у народноослободилачкој борби. Тражили су спас тамо где и Социјалистичка партија Србије баштини свој програм, своје циљеве и своје политичко деловање.

 Само ћу подсетити на једну чињеницу коју нико овде не може довести у сумњу: Моша Пијаде је (уважени министре, ви то и те како добро знате) једна од најзначајнијих војних личности када је у питању Народноослободилачки покрет, политичар. Био је Јеврејин, а био је један од челника Народноослободилачког покрета.

 Изнео сам податак да је Недић уништавао највише комунисте. То је истина, највише су комунисти страдали од недићеваца и љотићеваца зато што су били циљна група за уништавање од стране таквог режима и такве владе. Када сам рекао да су страдали равногорци, само сам изнео чињеницу, али то не значи да су нам се идеолошки погледи приближили…

 (Председавајући: Господине Јовановићу, ја бих вас замолио да завршите излагање.)

 Извините, дозволили сте и другима. Завршавам. Хоћу да кажем да оно што цео дан провејава кроз ову дискусију мора да престане управо због јеврејске заједнице, јеврејског народа на територији Србије, кроз веома јасну поруку. Влада Републике Србије је предложила одличан закон. Министре, као предлагач, дали сте одлично решење. То решење се подржава, али у контексту историјских чињеница то ваше решење мора да буде сагледано на овакав начин. Морамо да осудимо и морамо да будемо против рехабилитације свих оних који су сарађивали са Немачком, која је уништавала Јевреје. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Јовановићу. Ја имам обавезу према свим посланицима који стрпљиво чекају да образлажу своје амандмане да ову расправу уведем у тему. Или ћу сада дати паузу до 17 часова, јер толико је потребно, видим, да неки посланици схвате да не могу да држе као таоце све остале посланике и искоришћавају време ван теме. Или ћу казненим одредбама Пословника да покушам да упутим посланике да говоре о теми. Нећу допустити више реплике, без обзира на то да ли неко има право или не.

 Да ли неко жели о теми да говори? Реч има народни посланик Мехо Омеровић. Изволите.

 МЕХО ОМЕРОВИЋ: Господине председавајући, у потпуности подржавам овај ваш став да се вратимо на тему и разговарамо о предложеном закону, који представља један од суштинских вредносних искорака у поштовању жртава и пијетету према онима који су страдали у периоду који у члану 3. обрађује предлагач закона и Министарство у појму Холокауста. Користићу своје преостало време овлашћеног представника и нећу се више до краја расправе јављати за реч.

 Цитирам члан 3, о коме и расправљамо: „За потребе овог закона Холокауст представља време од 6. априла 1941. до 9. маја 1945. године у коме су окупатор и његови сарадници на територији данашње Републике Србије систематски прогонили и убијали припаднике јеврејске заједнице, уништавали и одузимали имовину Јевреја, без обзира на њихово држављанство, и јеврејских организација, засновано на расистичким одредбама, прописима и актима нацистичког режима.“

 Нацистички режим и улога Недићевог квислиншког режима у тзв. коначном решењу јеврејског питања су историјски познати, али пошто овај члан 3. говори управо о овом периоду, ја бих подсетио да је први фелдкомандант, који је био и командант града Београда, пуковник Кајзенберг, издао, баш тог априла 1941. године, наредбу по којој се Јевреји издвајају од осталих грађана, уводећи тако у Србију расне законе. О полицији у Београду и Србији каже, цитирам: „Полиција је овде, с обзиром на личност шефа јавне безбедности, а реч је о управнику града Београда и шефу полиције Драгомиру Драгом Јовановићу, у најбољим рукама. У првим данима свога рада наредио сам њено поновно организовање. Њена јачина износи 858 људи.“ Пуковник Кајзенберг додаје како је полиција у многим случајевима најпоузданије средство за одржавање реда, а њеног шефа, Драгог Јовановића, назива својим специјалним комесаром.

 Дана 18. септембра 1941. године, Фон Кајзенберг подноси извештај у коме закључује да је сарадња свих немачких органа и установа са градском полицијом Београда, чији се број сада попео на 1.500 људи, беспрекорна. Војна жандармерија је била надлежна за саобраћајна, кривична и политичка питања, као и за питања јеврејске имовине. Свакодневно је сарађивала са управом града Београда, којом је руководио Драги Јовановић.

 Учешће полиције и оружаних одреда Недићеве владе, тзв. владе народног спаса…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Омеровићу, опет се бавимо појединцима, а не темом. Ја вас молим да се вратите на тему.

 МЕХО ОМЕРОВИЋ: Молим? Нисам вас чуо, опростите.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Опет се бавимо појединцима, а не темом.

 МЕХО ОМЕРОВИЋ: Бавимо се појединцима који су учествовали у прогону и уништавању Јевреја и њихове имовине.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Знам, али не можете на такав начин, морамо да се држимо члана 3. и амандмана на члан 3.

 МЕХО ОМЕРОВИЋ: Ево, враћам се на тему. Дакле, учешће полиције и Недићевих одреда у рацијама и хапшењима Јевреја имало је важну улогу. У ту сврху био је образован и посебан, Седми одсек специјалне полиције који је био задужен искључиво за Јевреје и Роме. Неколико стотина агената радило је на регистрацији београдских Јевреја и Рома, а затим пружало помоћ немачким властима у њиховој ликвидацији. Спискове талаца за стрељање представници немачких окупационих власти састављали су у сарадњи са Драгим Јовановићем.

 Сви заједно, Гестапо, Вермахт, специјална полиција, укључујући остале домаће учеснике и сараднике, спровели су једно од најрадикалнијих „коначних решења“ јеврејског питања у Европи. Гестапо и специјална квислиншка полиција продужили су активност против малобројних преосталих скривених Јевреја…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Омеровићу, можете да се наљутите на мене колико год желите, ја ћу вас прекинути.

 МЕХО ОМЕРОВИЋ: ... против скривених Јевреја… (Искључен микрофон.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Ја нећу допустити више да говорите.

 (Мехо Омеровић: Молим вас, ово је тема.)

 Није, господине Омеровићу. Једноставно, негодују сви посланици у сали. Не можете на овакав начин да отварате реплике. Завршавамо са овим чланом.

 На члан 7. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, академик Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Мирослав Маринковић, мр Благоје Брадић и Иван Карић.

 Да ли неко жели по овом амандману?

 (Мехо Омеровић: На шта ово личи?)

 Будите коректни, будите парламентарни и поштујте своје колеге.

 (Мехо Омеровић: Прекидате ме.)

 Морам да вас прекидам кад не говорите о теми. Морам да вас прекинем, господине. Могу само да вас казним сада. Негодују сви посланици у сали.

 (Мехо Омеровић: Који сви? Маријан Ристичевић?)

 Поштујте своје колеге. Није поменуо господин Ристичевић. Поштујте своје колеге, господине Омеровићу, дуго сте у парламенту. Мислим да то што радите није коректно.

 Реч има др Мирослав Маринковић. Изволите.

 МИРОСЛАВ МАРИНКОВИЋ: Поштовани председавајући, уважени господине министре са сарадницима, даме и господо народни посланици, било је задовољство слушати на моменте ову расправу која је дала многе чињенице, које неки од нас знају већ тридесет година, тако да сам задовољан што је тога било, међутим, прилично времена је прошло, а ми не причамо и на неки начин дезавуишемо један изузетно важан закон, који се тиче исправљања једне неправде која се десила, нажалост, код нас.

 Амандманом на члан 7. после речи „подношење захтева за издавање“ додају се речи „односно од пријема захтева Агенције“. Предложени амандман има за циљ да, поред права подносиоца захтева да прибавља документацију, документа и податке, успостави и надлежност Агенције у погледу прикупљања потребне документације, односно да Агенција подноси захтев за доставу потребне документације, што је у складу са идејом да државни органи и други субјекти који врше јавна овлашћења сами прибављају документа која су у поседу државе. На овај начин се олакшава остварење права.

 Сматрам да расправа на овај начин и о овоме треба да олакша решавање овог проблема и реализацију закона о коме данас расправљамо. Очекујем да ће у даљој расправи уважени господин министар и његови сарадници имати разумевања за овај наш амандман којим желимо да олакшамо и побољшамо решење које доноси овај закон, који је, кажем још једанпут, исправљање једне историјске неправде која се, нажалост, десила код нас.

 Нека детаљна елаборација, у смислу претходних говорника, може да има користи, али у неким другим условима. Овако смо ми драгоцено време у којем је требало да помогнемо људима, односно верској заједници, која је нажалост остала као једини правни следбеник јер живих наследника нема, да могу што пре да остваре та своја права и заштите и очувају сећање на те људе... Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Маринковићу. Реч има народни посланик Вучета Тошковић, по амандману. Изволите.

 ВУЧЕТА ТОШКОВИЋ: Господине председавајући, даме и господо народни посланици, о амандману на чл. 7. ћу рећи само да га не треба прихватити, из простог разлога што се нешто и подразумева ако се каже, сада бих цитирао овај члан закона: „Сви органи Републике Србије, органи аутономне покрајине, органи јединице локалне самоуправе и други органи и организације, као и архиви дужни су да у оквиру својих надлежности и без одлагања, а најкасније у року од 30 дана од дана подношења захтева за издавање, издају за потребе спровођења поступка враћања имовине у складу са одредбама овог закона...“.

 Дакле, овде се каже: „од дана подношења захтева“. Тај захтев се у том тренутку верификује негде. А ви само дајете – од пријема. Дакле, пријем је исто. И када се поднесе било којем суду, ви добијате оверу. Зато кажем, не би требало прихватити овај амандман.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Тошковићу. Реч има др Мирослав Маринковић, по амандману.

 МИРОСЛАВ МАРИНКОВИЋ: Мислим да нисте у потпуности разумели амандман, јер ми овде третирамо институцију подносилаца овог захтева, да то може бити и Агенција. Не спорим ја то што сте ви рекли, али ми о томе нисмо причали уопште у амандману, него да се даје могућност Агенцији да поднесе.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има министар. Изволите, господине министре.

 НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Врло ћу кратко. Управо ово што је уважени претходник рекао, овим амандманом се на одређен начин проширује круг лица која могу преузети на себе терет доказивања – у њих се уврштава и Агенција.

 То је онда супротно уопште сврси постојања и надлежности саме Агенције, јер не можете ономе ко у овој ситуацији одлучује пренети и надлежност, односно терет доказивања. Концепцијски се, једноставно, разликује. Ако бисмо чак и прихватили амандман, ово не би било усклађено са остатком текста Предлога закона.

 С друге стране, ипак држим до тога да је једна широка јавна расправа и поступак израде Нацрта закона, који је сада као утврђени предлог пред вама, и нарочито учешће заинтересованих страна у изради овога текста закона нешто што нам гарантује да је ово најквалитетнији и прихватљив текст Предлога закона за њих.

 Да ли је правно, концепцијски могуће разматрати и ово? Да, али онда то мења концепцију читавог закона, те је то био један од разлога за неприхватање амандмана. Ја ово схватам као ваш допринос што бољем квалитету текста закона и у том смислу поздрављам спремност да се он побољша, али мислим да је овако најбоље. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 9. амандман су заједно поднели народни посланици Мирослав Маркићевић, Дубравка Филиповски, Велимир Станојевић и Злата Ђерић.

 Захваљујем.

 На члан 9. амандман је поднео народни посланик др Иван Бауер.

 Реч има др Иван Бауер. Изволите.

 ИВАН БАУЕР: Захваљујем. Поштовани министре са сарадницима, у овом амандману смо реаговали на члан 9. и предложили да се после става 2. дода став 3. који гласи: „Средства из става 2. овог члана исплаћују се најкасније до 1. фебруара сваке календарске године за текућу календарску годину.“

 Дакле, ради се о средствима која се опредељују сваке године Савезу јеврејских општина. С обзиром на то да се у члану 24. став 1. каже да је Савез (мисли се на Савез јеврејских општина) дужан да до 15. јануара сваке календарске године сачини обједињени годишњи програм управљања приходима за текућу календарску годину и да га након тога достави Одбору (где се мисли на Одбор за надзор, који врши надзор управљања приходима), ми смо сматрали да је сврсисходно да се одреди и рок до када ће та средства бити уплаћена.

 Уколико се не одреди рок, а верујемо, наравно, у најбољу могућу намеру министра, можда би могло да се деси у некој будућности, за пет или десет година, да неко злоупотреби то што не постоји таква формулација, односно то прецизирање и да средства не буду пребачена у неко догледно време, односно да буду пребачена крајем календарске године за ту годину. Дакле, то је био разлог. Разумем аргументацију коју сте ви понудили, надам се да ћете уважити нашу аргументацију.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 10. амандман је поднео народни посланик др Иван Бауер.

 Да ли неко жели реч? (Не.) Захваљујем.

 На члан 14. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, академик Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Мирослав Маринковић, мр доктор Благоје Брадић и Иван Карић.

 Да ли неко жели реч? (Не.) Захваљујем.

 На члан 14. амандман је поднео народни посланик др Иван Бауер.

 Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 Реч има др Иван Бауер.

ИВАН БАУЕР: Захваљујем министру на уважавању наших аргумената.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 15. амандман су заједно поднели народни посланици Посланичке групе Борис Тадић.

 Да ли неко жели реч? (Не.) Захваљујем.

 На члан 17. амандман су заједно поднели народни посланици Посланичке групе Борис Тадић.

 Да ли неко жели реч? (Не.) Захваљујем.

 На члан 18. амандман су поднели народни посланици Посланичке групе Борис Тадић.

 Да ли неко жели реч? (Не.) Захваљујем.

 На члан 21. амандман су поднели народни посланици Посланичке групе Борис Тадић.

 Да ли неко жели реч? (Не.) Захваљујем.

 На члан 21. амандман, са исправком, поднео је народни посланик др Иван Бауер. Реч има др Иван Бауер. Изволите.

 ИВАН БАУЕР: Овде смо имали две интервенције; једна је више техничког карактера, а друга је, чини ми се, мало важнија.

 Говорио сам у начелној расправи о проблему који се може појавити, а то је да ће бити врло тешко доказати да су одређени припадници јеврејске заједнице заиста били припадници те заједнице с обзиром на то да не постоје књиге, јер су спаљене током Другог светског рата, и да неки од њих нису били регистровани као припадници јеврејске заједнице мада су трпели све консеквенце те чињенице да су заиста били Јевреји.

 Дакле, интервенисао сам у ставу 4. Рок који се прописује, када се неко појави накнадно као наследник имовине, рок који се прописује јеврејској заједници, односно Савезу јеврејских општина да се та имовина врати јесте месец дана од дана подношења захтева. Може се десити да тај захтев буде непотпун или да подаци које је доставио неко ко тражи повраћај имовине не буду у потпуности валидни. Чини ми се, с обзиром на то да ће се у том случају врло вероватно радити о особама које живе у иностранству, да тај рок који је прописан, од месец дана, за решавање тог захтева једноставно није довољно дуг.

 Због тога смо предложили да се, уместо месец дана, Савезу јеврејских општина да рок од 90 дана да реше ове захтеве. Чини ми се да је то разумно. Тих захтева неће бити толико много и мислим да продужење рока са 30 на 90 дана не би нешто драматично променило, а дало би могућност да се овакви случајеви реше путем овог закона, без потребе да долази до било каквих судских процеса.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 На члан 21. амандман је поднео Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу.

 Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

 Изволите, реч има министар.

 НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Прихвата се амандман Одбора.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине министре.

 Констатујем да је представник Владе прихватио амандман и да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 Поштовани народни посланици, сагласно члану 27. и члану 87. ст. 2. и 3. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да ће Народна скупштина данас радити и после 18 часова због потребе да Народна скупштина што пре донесе акта из дневног реда ове седнице.

 На члан 22. амандман су заједно поднели народни посланици Посланичке групе Борис Тадић.

 Да ли неко жели реч? (Не.) Захваљујем.

 На члан 23. амандман је поднео Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу.

 Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

 Изволите, реч има министар.

 НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Прихвата се амандман Одбора.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине министре.

 Констатујем да је представник Владе прихватио амандман и да је он постао саставни део Предлога закона.

 На члан 23. амандман је поднео народни посланик др Иван Бауер.

Реч има др Иван Бауер. Изволите.

ИВАН БАУЕР: Ми смо поднели амандман на овај члан из истог разлога као и Одбор за правосуђе, додуше, нешто другачији, јер је овим чланом било предвиђено да се на основу шестомесечног извештаја, који не може вршити ревизор с обзиром на то да он врши годишњу ревизију пословања Савеза јеврејских општина, везано за ова средства која им се стављају на располагање... Дакле, ми смо предложили нешто другачије решење, али мислим да је и ово решење које је предложио Одбор потпуно прихватљиво, тако да у том смислу можемо да повучемо овај амандман.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 На члан 23. амандман су заједно поднели народни посланици Посланичке групе Борис Тадић.

 Да ли неко жели реч? (Не.) Захваљујем.

 На члан 24. амандман су поднели народни посланици Посланичке групе Борис Тадић.

 Да ли неко жели реч? (Не.) Захваљујем.

 Пошто смо завршили претрес о амандманима, закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

 Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, појединостима и у целини.

 Прелазимо на 8. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О ПРЕКРШАЈИМА (појединости)

 Примили сте амандмане које су на Предлог закона поднели народни посланици.

 Примили сте извештаје Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу и Одбора за уставна питања и законодавство, као и мишљење Владе о поднетим амандманима.

 Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, сагласно члану 157. став 3. Пословника Народне скупштине, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

 На члан 5. амандман је поднео народни посланик Слободан Величковић.

 Да ли неко жели реч? (Не.) Захваљујем.

 На члан 10. амандман су заједно поднели народни посланици Посланичке групе Борис Тадић.

 Да ли неко жели реч? (Не.) Захваљујем.

 На члан 14. амандман су заједно поднели народни посланици Наташа Вучковић, Гордана Чомић, Дејан Николић, Горан Ћирић, Балша Божовић, мр Александра Јерков, Весна Мартиновић, Јован Марковић и Драган Шутановац.

Реч има народна посланица Весна Мартиновић. Изволите, госпођо Мартиновић.

 ВЕСНА МАРТИНОВИЋ: Захваљујем. Већ у расправи у начелу сугерисала сам да би било добро да се задржи решење из важећег Закона о прекршајима које предвиђа одржавање рочишта за одлучивање о усвајању споразума о признању прекршаја.

 Сматрам да је недовољно и непоуздано и за суд прилично тешко да утврди да ли је окривљени свесно и добровољно признао прекршај и да ли је свестан свих последица закључења споразума само на основу достављеног споразума. Мислим да је важно, с обзиром на последице које наступају усвајањем споразума и доношењем пресуде којом се окривљени оглашава кривим и изриче му се прекршајна санкција, да суд на један поуздан начин утврди да ли је окривљени изразио слободну вољу приликом прихватања споразума и да ли је свестан последица споразума који је закључио.

 Могу да разумем потребе ефикасности самог поступка, али чини ми се да предложеним решењем прекршајни суд доводимо у ситуацију да на основу само једног документа, који се зове споразум, а без претходног саслушања окривљеног, утврђује нешто што је ипак могуће, чини ми се, на поуздан начин утврдити једино у разговору са самим окривљеним.

 Жао ми је што Влада Републике Србије није прихватила наш амандман који предвиђа одржавање рочишта и утврђивање слободне воље и свести о последицама закљученог споразума на један озбиљан и поуздан начин. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Мартиновић.

 На члан 15. амандман су заједно поднели народни ...

 (Јанко Веселиновић: Јавио сам се за реч.)

 По ком основу?

 (Јанко Веселиновић: Имам право на пет минута.)

 Потрошили сте, господине Веселиновићу, пет минута. Са вама се нешто чудно данас дешава. Зар нисте по претходном закону потрошили пет минута, господине Веселиновићу? Не разумем вас. Врло добро знате да је обједињена расправа. Ви сте имали ваших пет минута као самостални посланик и искористили сте их на претходном закону. Изволите.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Повреда Пословника, ако могу да кажем, господине председавајући. Члан 106, члан 107. пре свега. Дакле, ви сте мене сада увредили. Увредили сте ме неколико пута данас током расправе. Прво сте рекли и дали на неки начин сугестију да сам ја нешто данас пио. Господине председавајући, ја уопште не пијем, чашу вина попијем једном годишње. Сада сте рекли да се нешто чудно са мном дешава.

 Да ли ви знате на ком месту седите? Да ли ви знате који посао обављате? Да ли ви знате да је ово Народна скупштина Републике Србије? То што сте ви прали аутобусе не даје вам право да вређате народне посланике, што сте добили улогу у Народној скупштини Републике Србије да председавате Скупштини, што сте због тога што сте посао кондуктера лоше обављали били пребачени на место перача, то вам не даје право да ме вређате. То што сте добили такву улогу у Српској напредној странци не даје вам право…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, допустите само да заврши господин Веселиновић. Ово више говори о њему него о било ком другом. Изволите, наставите.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Ово више говори о вама и странци којој припадате, која има све елементе странке која покушава да угуши било какву слободу речи и припада тоталитарним режимима.

 Дакле, узели сте ми данас три минута; хтео сам да их искористим сада, тражио сам то, ви сте рекли да се са мном нешто чудно дешава.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време. Господине Веселиновићу, ево, као што видите, допустио сам да оне манипулације и лажи које ви као представник једне групе људи који то раде чините и даље. Мени то не смета.

 Ја сам потпуно поносан што сам са седамнаест година, као студент са седамнаест година радио посао кондуктера у ауто-превозном предузећу „Бачкатранс“ у Врбасу. То сам радио годину дана и на тих годину дана свог живота од 17 година ја сам поносан, и на све оно следеће што сам радио у животу, господине Веселиновићу. Али, ви на неке ствари нисте поносни, господине Веселиновићу.

 А та прања и остало, те лажи које измишљате као професор који студенте усмерава, то говори о вама, а не о мени, господине Веселиновићу. Да сам радио тај посао, ја бих такође био поносан на њега, као што сам радио посао кондуктера са 17 година, и посао комерцијалисте и посао шефа саобраћаја, и посао комерцијалног директора и многе друге послове које сам у животу радио. На све то сам поносан, господине Веселиновићу, и не можете тиме да ме увредите. Да сам радио посао перача аутобуса, и на то бих био поносан. Али, ваше лажи, ваше уништавање Србије у претходном периоду, господине Веселиновићу, не можете овим лажима да сакријете.

 Питао сам зашто се са вама нешто дешава данас из два разлога. Зато што сте у склопу расправе, ове важне расправе за јеврејску заједницу и за грађане Републике Србије, помињали нека алкохолна пића, тражили поново да добијете пет минута, само пола сата касније, иако врло добро знате да немате право. Зато сам рекао... Поменули сте пет минута, господине Веселиновићу. Говорили сте пет минута пре само пола сата, у оној минутажи коју имате као самостални народни посланик.

 Ваше претње, ваш безобразлук, све оно што радите не може да уплаши Српску напредну странку, господине Веселиновићу. Ваш страх од избора не може да уплаши СНС и мене као председавајућег. Захваљујем, господине Веселиновићу. Ово говори више о вама.

 Реч има народни посланик Александар Марковић, по Пословнику.

 АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Захваљујем, председавајући. Даме и господо народни посланици, члан 107, достојанство. Дакле, најдрастичније је нарушен углед Народне скупштине, стравичном, рекао бих, количином увреда које смо малопре чули од господина Веселиновића, које су биле упућене вама, господине председавајући. Заиста сам згранут, забезекнут количином мржње која је испољена на констатацију да са њим данас нешто није у реду. С друге стране, он је рекао да једном годишње попије чашу вина; ја мислим да је то било управо данас, јер је то једино објашњење зашто се данас тако понаша, да је попио мало више од једне чаше вина.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Марковићу. Разумем да су појединци из бившег режима навикли да право из студентских патика улазе у министарске фотеље, и да им смета ако је неко у животу са 17, 18, 20 година радио поштен посао, као већина грађана у Србији. Знам да им то смета, јер су навикли, понављам, да из патика студентских ускачу у министарске, без дана радног стажа. Али, то је опет њихов проблем, то нама не смета. Ми, једноставно, поштујемо све грађане Србије, сваки посао у овој земљи. Још једном понављам да сам поносан на све оно што сам радио у животу.

 Да ли желите да се Скупштина изјасни у дану за гласање? (Не.)

 Реч има, по Пословнику, господин Ристичевић. Изволите.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, члан 96, члан 103. Члан 103. говори о праву народног посланика да рекламира повреду, а члан 96. регулише како „народни посланици који нису чланови посланичких група међусобним договором одређују највише три учесника у расправи, који имају право да говоре свако по једном, до пет минута“. Дакле, колега који се буни је говорио пет минута. О садржају његовог говора не би вредело дискутовати, али он је своје време искористио на начин на који је он мислио да треба да га искористи.

 Овај пословник нису писали пољопривредници, нисам га писао ја, није га писао СНС, овај пословник је писала странка бившег режима. Ја верујем, без обзира на то што је променио пет организација, само Јеховин сведок није био, да је и он учествовао у доношењу овог пословника.

 Оно што мене изненађује и због чега сам забринут, не ради се о погрешном тумачењу обичног посланика, већ једног доктора права, који предаје право на факултету и неко знање (више звање него знање) треба да пренесе студентима. И, сада ви треба, на основу његове дискусије и моје, да видите која је разлика између факултетски образованог и мудрог. Треба направити разлику између звања и знања. Ја мислим да је нашим гледаоцима сасвим јасно. Али, господо посланици, да знате, мене изненађује, он је доктор права. Он је доктор права, а готово ништа не зна. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Ристичевићу. Сматрам да нисам прекршио Пословник.

 Могу да кажем да сам поносан на све оно што пише у мојој биографији на сајту Народне скупштине Републике Србије.

 Изволите, да ли неко још по Пословнику? Господин Јанко Веселиновић.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: И претходни говорник и говорник пре њега су прекршили, односно ви сте прекршили члан 107. тако што их нисте прекинули.

 Ја сам можда на овој страни, опозиционој, сам и можда остале не занимају увреде које стижу на мој рачун, и на мој лични рачун и на рачун мог знања и звања. Ви се смешкате, председавајући, ви се смешкате на то. Смешкали сте се и малопре кад је претходни говорник, и пре њега, говорио на најувредљивији могући начин на мој рачун.

 Ово је, наравно, аутократија. Ово је режим који не дозвољава нормалну дискусију, који вређа све што је другачије…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Господине Веселиновићу, да сте наставили увреде на мој рачун, не бих вас прекинуо, али овако морам. Једино, мој смешак може да буде у правцу домаћег васпитања једног народног посланика који је само 15 минута или пет минута пре овога изрекао увреде на рачун других, а сада се жали да је неко вређао њега. Али, као што сам рекао, то више говори и то долази, то је домаће васпитање једног посланика који на такав начин унизује овај високи дом. Захваљујем.

 (Јанко Веселиновић: Пословник.)

 Не можете у истом тренутку два пута да се…

 (Јанко Веселиновић: Ви сте сада повредили Пословник.)

 У праву сте.

 На члан 15. амандман су заједно поднели народни посланици Наташа Вучковић, Гордана Чомић, Дејан Николић, Горан Ћирић, Балша Божовић, магистар Александра Јерков, Весна Мартиновић, Јован Марковић и Драган Шутановац.

 Реч има народна посланица Весна Мартиновић. Изволите.

 (Јанко Веселиновић: Пословник. )

 Ви као правник, господине, морате да знате да као председавајући, по Пословнику, у образложењу не могу поново да прекршим Пословник. Тако да, нажалост, морате да сачекате неки други пут.

 Изволите, госпођо Мартиновић.

 ВЕСНА МАРТИНОВИЋ: Захваљујем. Дакле, предложеним амандманом ми смо сугерисали, исто као и приликом расправе у начелу о предложеним изменама Закона о прекршају, да се предлогом Владе крши одредба Устава која прописује обавезу, односно могућност жалбе на одлуке државних органа којима се одлучује о неком праву, правном интересу итд.

 Предуслов за остваривање тог права на жалбу јесте достављање. По тренутно важећем Закону о прекршајима, постоји обавеза прекршајног суда да оштећеном и његовом пуномоћнику, уколико га има, достави одлуку о споразуму без обзира на то да ли је том одлуком предлог за споразум усвојен, одбачен или одбијен.

 Ја мислим, с обзиром на то да у великом броју прекршајних поступака окривљених нема, да ово не изискује ни посебне материјалне, ни људске ресурсе, битно не одуговлачи поступак, а доприноси поштовању Устава Републике Србије.

 Да је моје мишљење исправно, потврђује и мишљење неких судија прекршајног суда са којима сам у међувремену разговарала, од претреса у начелу до данас. Мислим да ће ова одредба, уколико буде усвојена овако као што је Влада предложила, бити разматрана од стране Уставног суда и врло брзо мењана у овој Народној скупштини.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Мартиновић. Реч има министар. Изволите, господине Селаковићу.

 НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Захваљујем, уважени председавајући. Даме и господо народни посланици, мислио сам да се не јавим с обзиром на то да смо у расправи у начелу прилично претресли питање које је предмет овог амандмана. Само желим да напоменем да су у радној групи која је припремала нацрт, који је сада пред вама као предлог, чланови били и председник Прекршајног апелационог суда у Београду господин Зоран Пашалић, председник Прекршајног суда у Београду господин Мариновић и председник Прекршајног суда у Новом Саду господин Козарски и да су управо ова решења која се налазе пред вама решења која су предлагали, а која су правно-технички уобличена накнадно, и опет добила њихову подршку, дакле, председника највећих прекршајних судова у Србији.

 Стога, не стоји никакав разлог да су судије те које сада тврде да ово решење није добро, а да је Влада то наметнула. Не, ми смо успоставили принцип, заиста, као што се то модерно каже, инклузивности, односно укључености свих релевантних субјеката приликом израде овог нацрта закона и слушали, на првом месту, реч струке.

 Признаћете да су две године праксе у примени овог закона биле сасвим довољне да се види који су то каменови спотицања, да би овом приликом били кориговани. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине министре. Реч има народна посланица Весна Мартиновић. Изволите, уважена колегинице.

 ВЕСНА МАРТИНОВИЋ: Захваљујем. Дакле, уз све поштовање овога што сте рекли, председници судова не учествују свакодневно у прекршајним поступцима као судије, као што то раде колеге са којима сам ја разговарала и које се само баве вођењем прекршајних поступака.

 Покушала сам да вас убедим и покушаћу поново. Дакле, ви сте рекли да суд приликом одлучивања о споразуму води рачуна о интересима оштећеног. То је у реду, али је нелогично да исти тај оштећени о чијим интересима и правима суд води рачуна приликом одлучивања о споразуму нема право да буде информисан тако што ће му се доставити одлука прекршајног суда о томе на који начин и како је прекршајни суд бринуо о његовим правима. То заиста нема никакво, ни правничко, ни финансијско, ни људско, нити било какво друго образложење.

 Ми сада можемо да се позивамо на кога год желимо, али то није логично, поготово, напомињем, због тога што највећи број прекршајних поступака нема оштећене, а тамо где их има су врло осетљиве области, као што су рад, здравствено и социјално осигурање, јавна безбедност, управа и томе слично. Дакле, у малобројним поступцима где постоје оштећени, мислим да је противно Уставу искључивати њихово право на достављање одлуке суда о споразуму и тиме им ускраћивати могућност да у неким другим поступцима, на пример парничном поступку, остварују даље нека своја права и правне интересе. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реплика, министар. Изволите.

 НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Захваљујем. Ценећи свакога и, наравно, спремност уважене претходнице да учествује у расправама и предлаже нека добра решења, ја ипак као ресорни министар имам више поверења у глас судија који ми преносе председници судова него, уз пуно поштовање, колегинице и колеге народни посланици, зато што су управо председници судова они који одговарају за благовремен и законит рад суда на чије чело су изабрани, а, уосталом, изабрани су управо од стране овог узвишеног дома, односно гласовима народних посланика.

 Мислим да сам остатак теме прилично апсолвирао у расправи у начелу када сам и скренуо пажњу да је реч о прекршајном поступку. Ако је реч о оштећеном који сматра да споразум о признању прекршаја није закључен у његову корист или да је он ту прилично оштећен, он остварује право и на ванредни правни лек и на парницу. У тој парници споразум о признању прекршаја је необорива доказна исправа. Према томе, не видим шта би ту било спорно.

 Само још једном скрећем пажњу да није реч о кривичном поступку, да је реч о прекршајном поступку, да се број прекршајних поступака у Србији мери стотинама хиљада, некада и милионима.

 У сваком случају, тврдим да је решење које су нам предложили председници и судије прекршајних судова, које се пред вама данас налази као део Предлога закона о изменама и допунама Закона о прекршајима, адекватније.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч, по амандману, поново жели народна посланица Весна Мартиновић.

 ВЕСНА МАРТИНОВИЋ: Захваљујем. Нема потребе да омаловажавате моју жељу, као некога ко врло често кроз посао којим се бави учествује у прекршајним поступцима – не као судија, али врло често као пуномоћник оштећених. Због тога што су неке од колега судија учествовале у изради овог закона, односно измена Закона, нема потребе да омаловажавате било кога, нарочито не некога ко у том истом поступку учествује, али можда са друге стране, као бранилац окривљеног или пуномоћник оштећеног.

 Али, сада сте управо изрекли једну противречност, јер сте рекли да овај споразум, односно пресуда којом се споразум усваја представља у парничном поступку необориву доказну исправу. Ја вас питам, како ће оштећени у парничном поступку да ту исту исправу користи ако му није достављена?

 Не разумем ту тврдоглаву потребу да се оштећени изоставља из прекршајног поступка који се закључује споразумом. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 16. амандман су заједно поднели народни посланици Наташа Вучковић, Гордана Чомић, Дејан Николић, Горан Ћирић, Балша Божовић, Александра Јерков, Весна Мартиновић, Јован Марковић и Драган Шутановац.

 Реч има народна посланица Весна Мартиновић.

 ВЕСНА МАРТИНОВИЋ: Захваљујем. Логична последица предлога Владе да се оштећени сведе на ниво сведока и логична последица тога да му се пресуда, односно одлука суда о споразуму не доставља, јесте последица да се оштећеном и његовом пуномоћнику укида право жалбе, које по важећем закону постоји.

 Ви сте рекли, пошто суд брине о интересима оштећеног приликом одлучивања о томе да ли ће споразум усвојити или не, да је то сасвим довољно. Ја вам кажем да судови, па ни прекршајни, ниједан суд, нису безгрешни. Јер, када би судови били безгрешни, право на жалбу не би требало ни да постоји. Али то право постоји и представља једну правну тековину, цивилизацијску тековину, а и уставну обавезу.

 Поштовање права на жалбу, па и оштећеног, није само уставна обавеза, него један резултат који је проистекао… Министре, да ли ме слушате?

 (Никола Селаковић: Наравно.)

 Добро. Дакле, право на жалбу, које је овим вашим предлогом укинуто, у супротности је са чланом 36. Устава који гарантује једнаку заштиту и право на жалбу или друго правно средство свакоме о чијем се праву, обавези или – сада идемо на део који је за оштећеног важан – на закону заснованом интересу одлучује.

 Пресудом којом се усваја споразум одлучује се о интересима оштећеног. Он има право на достављање пресуде и треба да има право и на жалбу. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Драган Николић.

 ДРАГАН НИКОЛИЋ: Господине председавајући, предлажем да Народна скупштина одбије овај амандман јер је потпуно неутемељен. Потпуно је прихватљиво образложење које је дала Влада, поготово ако се има у виду да се ради о прекршајном поступку, дакле, о прекршајима, који имају много мању друштвену опасност од кривичних дела.

 Подсетио бих јавност Србије, наравно и све колеге народне посланике, да у кривичном поступку, за лакша, а и за тежа дела, оштећени немају право жалбе тамо где се ex officio поступа, где основно, односно више тужилаштво заступа њихове интересе. Чим немају права у кривичном поступку, зашто би имали права у прекршајном поступку, где је друштвена опасност далеко мања, а имате огроман број предмета, где би настало опште загушење због писања жалби?

 Према томе, поздрављам одлуку Министарства и не треба прихватити овај амандмана. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 20. амандмане, у истоветном тексту, поднели су заједно народни посланици Посланичке групе Борис Тадић и заједно народни посланици Наташа Вучковић, Гордана Чомић, Дејан Николић, Горан Ћирић, Балша Божовић, Александра Јерков, Весна Мартиновић, Јован Марковић и Драган Шутановац.

 Захваљујем.

 Пошто смо завршили претрес о амандманима, закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

 Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, појединостима и у целини.

 Прелазимо на 9. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА ЗАКОНА О УРЕЂЕЊУ СУДОВА (појединости)

 Примили сте амандмане које су на Предлог закона поднели народни посланици.

 Примили сте извештаје Одбора за уставна питања и законодавство и Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу, као и мишљење Владе о поднетим амандманима.

 Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, сагласно члану 157. став 3. Пословника Народне скупштине, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

 На члан 1. амандмане, у истоветном тексту, поднели су народни посланик проф. др Јанко Веселиновић и заједно народни посланици Наташа Вучковић, Гордана Чомић, Дејан Николић, Горан Ћирић, Балша Божовић, Александра Јерков, Весна Мартиновић, Јован Марковић и Драган Шутановац.

 Реч има народна посланица Весна Мартиновић.

 ВЕСНА МАРТИНОВИЋ: С обзиром на то да приликом расправе о овом предлогу закона у начелу министар није био присутан у сали, ја бих волела да министар сада, овом приликом одговори на следеће питање.

 Закон о уређењу судова је пре нешто више од месец и по дана мењан и допуњаван у овој сали. Мене интересује како је могуће да пре месец и по дана нисте знали, и на основу чега сте у међувремену сазнали, да не постоје ни персонални ни материјални услови за преузимање надлежности, да фискална година почиње од 1. јануара, не од 1. јуна? Сами у образложењу кажете да је очигледно овај рок који се односи на 1. јун нереалан, па ме занима како то сада знате да је рок нереалан, а нисте знали пре месец и по дана? Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има министар.

 НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Захваљујем. Даме и господо народни посланици, ако тврдимо да је судство независно, а ја тврдим да јесте и да треба тако да буде, онда је и оно само ваљало да да иницијативу за одлагање почетка примене овог закона.

 Као што је речено у самом образложењу, а, ево, и ви можете да погледате, па кога интересује може да узме у руке и прочита иницијативу која је дошла управо од стране председника Високог савета судства и самог Високог савета судства, који су... „Имајући у виду чињеницу“, цитирам, „да су судови од 1. јануара 2016. године уведени у систем извршења буџета Републике Србије, те да су одобрене апропријације Законом о буџету Републике Србије судовима додељене на годишњем нивоу, преузимање надлежности на пола године утицало би на извршење буџета и годишње извештавање о извршењу буџета судова“. То је само један део овог писма; ја га нећу целог, односно ову иницијативу нећу целу цитирати. То је потпуно јасан и недвосмислен разлог, а никако неспособност, немогућност преношења одређених надлежности итд.

 Као што знате, измене и допуне Закона о уређењу судова са којима сте били суочени и о којима сте одлучивали крајем прошле године биле су предложене од стране Министарства, на иницијативу Министарства правде. Овде је реч о иницијативи Високог савета судства коју је Министарство правде, као надлежно да прати примену прописа у области своје надлежности, формално предложило Влади, а Влада Народној скупштини. У суштини, ово је иницијатива и предлог Високог савета судства. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, уважени министре. Реч има народни посланик др Јанко Веселиновић. Изволите.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Став Покрета за преокрет, мој лични став јесте да је стање у правосуђу веома лоше, да грађани Србије не осећају постојање правне државе и да је овакав један закон којим се предлаже продужење рока… (Искључен микрофон.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Веселиновићу, да ли ћете да се вратите на тему и амандман који сте поднели? Ако ћете да говорите о продужењу рока, изволите.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Управо говорим о образложењу овог закона, односно мог амандмана, јер овај закон, ако нисте знали, господине председавајући, говори о одлагању примене Закона, одлагању примене закона из области правосуђа. Одлагање примене закона јесте један од разлога због чега је стање у нашем правосуђу катастрофално.

 Због тога сам предложио да се брише овај члан, да се не одлаже примена овог закона, јер нас је одлагање уређења области правосуђа довело до овог. Довела нас је, наравно, и партијска држава у којој један човек одлучује и хоће… (Искључен микрофон.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Веселиновићу, поново говорите о општем стању у правосуђу, не говорите о поднетом амандману. Захваљујем.

 Реч има народна посланица Весна Мартиновић. Изволите, госпођо Мартиновић. Одустали сте. Захваљујем.

 Реч има народни посланик др Александар Мартиновић. Изволите, господине Мартиновићу.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Даме и господо народни посланици, нећу коментарисати излагање претходног колеге зато што он сваку прилику користи да, у име неке своје непостојеће странке, држи политичке митинге на разне теме.

 Потпуно је јасно да претходни говорник уопште није прочитао у чему се састоји Предлог закона, да се он у ствари не тиче судске функције у ужем смислу те речи. Дакле, не тиче се судовања. Тиче се одлагања почетка примене оног дела Закона о уређењу судова који говори о томе да послове правосудне управе од Министарства правде треба да преузме Високи савет судства, што са судовањем, дакле, решавањем у парничним, кривичним и другим стварима, нема апсолутно никакве везе.

 Али, на страну то, човек је сам, представља вероватно малу групу људи, у Народној скупштини представља самог себе и покушава самог себе да промовише као неког новог политичког лидера. До извесне мере ја то разумем, али хтео бих нешто да кажем вама, господине министре, мислим да је много озбиљније у односу на ово што вам је, прилично невешто, покушао да каже претходни говорник. Допустите да изнесем своје лично мишљење. Не тврдим да је то мишљење са којим ће се сложити Министарство правде, да ће то бити нешто са чим ће да се сложи Високи савет судства или овде колеге које су правници, али допустите да као народни посланик изнесем своје лично мишљење.

 Једно од основних начела на којима почива уставни и политички систем Републике Србије јесте начело поделе власти. Ми смо усвојили једно начело гипке, флексибилне поделе власти, не оне круте поделе власти каква постоји, на пример, у Уставу САД. Наиме, у члану 4. став 3, ако се не варам, каже се да правни систем Републике Србије почива на подели власти, а да се три гране власти међусобно контролишу и да међу њима постоји нека врста равнотеже.

 Не знам колико је паметно и колико је у складу са овим уставним начелом о међусобној контроли и равнотежи три гране власти, законодавне, извршне и судске, да се послови правосудне управе… Понављам још једанпут, правосудна управа не подразумева судовање; правосудна управа не подразумева решавање спорова; правосудна управа не подразумева доношење пресуда ни у парничном поступку, ни у кривичном поступку, ни доношење одлука у извршном поступку. Дакле, правосудна управа подразумева послове које обавља Министарство правде у односу на судове у Републици Србији, а ти послови се састоје у томе да се судовима омогуће адекватни административни, материјални, финансијски и други капацитети да би судови у Републици Србији могли да врше своју основну функцију, а то је функција суђења.

 Дакле, правосудна управа никако не подразумева суђење и правосудна управа не подразумева да Министарство правде узима на себе улогу суда, било ког суда опште или посебне надлежности у Републици Србији, апсолутно не.

 На крају крајева, правосудна управа није нешто што постоји само у Републици Србији. Дакле, у свакој држави, то уче и студенти на правним факултетима, постоји пет класични ресора. Један од тих класичних ресора јесте и министарство правде. У свакој демократској држави, у свакој држави која почива на принципу поделе власти, министарство правде врши послове које ми у Србији називамо пословима правосудне управе.

 Када је доношен Закон о уређењу судова, чини ми се да је постојала једна погрешна интенција да се Министарство правде апсолутно развласти када је у питању правосудни систем у Републици Србији, да се Министарство правде потпуно развласти када су у питању судови у Републици Србији, а уз позивање управо на начело поделе власти, односно на принцип да суд треба да буде независан.

 Судови у Србији су независни и судска независност се уопште не доводи у питање чињеницом да послове правосудне управе (опет кажем, износим своје лично мишљење) врши Министарство правде. Мислим да није добра идеја да судска власт у Србији функционише потпуно аутархично, сепаратно, одвојена од законодавне и извршне власти. Апсолутно, Министарство правде не може да се меша у решавање конкретних судских предмета. Нити је то ваша намера, нити вам Устав, нити важећи закони то дозвољавају. Али, важећи закон вам дозвољава да вршењем послова правосудне управе, а то између осталог значи и прописивањем судског пословника, створите услове да судови раде независно и да доносе пресуде на законит и правилан начин.

 У том смислу, мој апел, будући да ћемо усвојити овај предлог Владе Републике Србије, који је у ствари иницијатива Високог савета судства, и да ћемо пролонгирати рок са 1. јуна 2016. на 1. јануар 2017. године, мислим да имамо довољно времена да отворимо једну широку јавну, али стручну, не политичку, не страначку, дебату о томе да ли је уопште у складу са духом нашег Устава да ми развластимо Министарство правде када је у питању вршење послова правосудне управе и да све те послове поверимо Високом савету судства.

 Ово не кажем зато што сумњам да Високи савет судства има, тј. нема способност да врши послове правосудне управе. У овом тренутку очигледно нема, можда ће 1. јануара 2017. године имати. Али овде се не ради о способности или неспособности. Овде се ради о томе да Министарство правде, бар ја тако тумачим члан 4. Устава, задржавајући послове правосудне управе у својим рукама, заправо одржава у животу уставни принцип који каже да подела власти почива на међусобној контроли и равнотежи три гране власти, извршне, законодавне и судске.

 Наравно да треба бранити независност судова, наравно да нико не сме да се меша у поступање судије појединца или судског већа у конкретном судском предмету. То никоме не пада на памет. То би било десет корака уназад, то се ни у једној демократској држави не дешава. Али, да судска власт функционише потпуно независно, потпуно одвојено, да се покидају све везе са извршном влашћу, мислим да то није добро и да је то, на крају крајева, супротно овом члану 4. Устава.

 Устав треба тумачити у целини. Устав каже да је судска власт независна, али Устав исто тако каже у својим почетним одредбама, дакле говорим о одредбама члана 4, да се три гране власти међусобно контролишу и успостављају равнотежу. Питање је шта ће бити са равнотежом између извршне власти и судске власти ако ми послове правосудне управе одузмемо, без обзира на то да ли 1. јуна 2016. године или 1. јануара 2017. године, Министарству правде и дамо их Високом савету судства. Онда се поставља питање – па, чекајте, а шта ће нам онда уопште Министарство правде? Јер, један велики део посла Министарства правде односи се управо на послове правосудне управе.

 Ви сами знате, господине министре, колико сте напора уложили да бисте створили услове, пре свега материјално-финансијске, да судови у Републици Србији, и судови опште и судови посебне надлежности, функционишу на Уставом и законом прописан начин; колико сте само зграда окречили, колико сте столарије променили, колико сте нових рачунара донели у судове широм Србије.

 Ако се ти послови изузму из вашег ресора и повере Високом савету судства, који, чини ми се, по природи свог деловања није неко ко тиме треба да се бави (опет кажем, ограђујем се, говорим у своје лично име, мислим да те послове много ефикасније може да ради Министарство правде), бојим се да ћемо судовима, уместо да им учинимо услугу, учинити неку врсту медвеђе услуге; уместо да искорачимо напред, да ћемо направити један или два корака назад.

 У том смислу, предлажем, будући да имамо довољно времена до 1. јануара 2017. године, то је безмало још годину дана, да отворимо једну стручну расправу о томе да ли уопште послове правосудне управе треба поверити Високом савету судства или те послове, за шта ја пледирам, треба задржати у оквиру Министарства правде. Мислим да је много боље решење да те послове ради Министарство правде.

 На крају крајева, ви сте и у пракси показали да те послове умете да радите. Судови широм Србије су задовољни радом Министарства правде када је у питању правосудна управа.

 Мислим да данас и посланици владајућих странака и посланици странака бившег режима могу да се сложе око једне ствари – можемо ми бити задовољни или незадовољни овом или оном судском одлуком, то је наше лично право, али нико не може да доведе у питање чињеницу да је Министарство правде уложило огромна средства да се подигну материјално-финансијски капацитети рада судова у Републици Србији и да је у тој области стање у Србији данас много боље него што је било пре четири, пет или више година. Дакле, пракса је показала да Министарство правде послове правосудне управе уме да ради и те како добро.

 Велико је питање да ли чланови Високог савета судства, који су судије и треба да буду искључиво посвећени оном што је суштина судске власти, а то је судовање – не обезбеђивање материјално-финансијских услова за рад судова, него судовање, решавање у конкретним судским предметима – колико су ти људи уопште способни да тај посао раде на онолико квалитетан начин на који то ради Министарство правде.

 У том смислу... Наравно, гласаћемо за овај предлог закона, изаћи ћемо у сусрет иницијативи која је дошла из Високог савета судства, али ово говорим зато што мислим да имамо довољно времена да отворимо једну стручну дебату о томе да ли је ово решење о поверавању послова правосудне управе Високом савету судства уопште целисходно или није целисходно. Моје је мишљење, као правника, да није целисходно и да је много боље да ови послови и даље остану у делокругу рада Министарства правде Републике Србије.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Петар Петровић.

 ПЕТАР ПЕТРОВИЋ: Госпођо председнице, господине министре са сарадницима, ја ћу бити врло кратак. Посланички клуб Јединствене Србије неће подржати ове амандмане, подржаће Предлог закона какав је дат, односно измене и допуне Закона о уређењу судова. Дозволите ми да само у пар реченица кажем зашто.

 Када смо пре извесног времена усвајали Закон о уређењу судова, усвојили смо га на предлог Министарства. Ја сам сигуран, када су у питању ови послови о којима је реч (организација судске управе, финансирање итд.), да је Министарство имало у виду све оно што долази од стране Брисела, Венеције итд., да морамо постепено и све више да одвајамо неке послове и стављамо их у искључиву надлежност судија, односно Високог савета судства као највишег органа који руководи судовима.

 Имајући то у виду и сагледавајући све што га чека у наредном периоду, Високи савет судства је својим предлогом тражио од Министарства правде да изађе са предлогом измена и допуна закона о судовима, сагледавајући да није у ситуацији, да није у овом тренутку у могућности да са 30. 6. преузме ове послове Министарства правде које би требало да преузме.

 Баш из тих практичних разлога, ја сам о томе говорио и у начелној расправи, дошло је до предлога измена и допуна овог закона, односно до одлагања примене овог члана 34. са 31. 12. на 1. 1. 2017. године.

 Из тог разлога, сматрам да не треба сада да отварамо неку нову полемику око тога. Разумем када се напише амандман да се поправи текст закона итд., али не разумем писање амандмана само да би био против нечега што је техничко питање итд.

 Да завршим једном шалом: када су се завршили избори, пријатељи разговарају, један каже другом – честитам ти, победио си на изборима. Каже – не, нисам победио, прешао сам у опозицију. Зашто? Зато што волим да будем увек против.

 Према томе, да закључим и још једном да кажем, ми из Јединствене Србије из практичних разлога нећемо подржати предлог ових амандмана. Једноставно, подржаћемо Предлог закона онакав какав је дат, не зато што сматрамо да је тај закон идеалан, него зато што сматрамо да из практичних разлога треба омогућити да се изврше добре припреме и да се са 31.12. одређени послови, не само када су у питању финансије итд. мислим да су у питању и одређени кадровски послови... да може Високи савет судства да преузме ове послове. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Последњи пријављени, народни посланик Драган Николић.

 ДРАГАН НИКОЛИЋ: Госпођо председнице, уважени министре, даме и господо народни посланици, поштовани грађани Србије, у потпуности подржавајући оно што је господин Мартиновић као наш овлашћени представник рекао, дајем пуну подршку министру правде да у том смислу отворимо једну стручну дискусију.

 Што се тиче оваквог амандмана, министре, немојте да бринете; и звезду да ставите на чело да вам сија, опет не бисте ваљали. Ово су амандмани који се зову политички егзибиционизам, ово су амандмани који не значе ништа.

 Заправо, због јавности Србије, само треба рећи, Високи савет судства вас је замолио да одложите почетак примене онога што ће они добити као овлашћење. Значи, они су вас замолили, а онда сте ви нама дали овај предлог који ћемо ми прихватити.

 Још нешто, пошто се приближава расписивање ванредних парламентарних избора, ја очекујем, као што сам и у начелној расправи истакао, да ви, као један од најбољих министара правде у Републици Србији од Другог светског рата до данас, а ја то могу да тврдим јер сам дуго година у политици и дуго година радим у овој професији која се зове адвокатура, уживате неподељено поверење судија, тужилаца и нас адвоката. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. На члан 2. амандмане, у истоветном тексту, поднели су народни посланик Јанко Веселиновић и заједно народни посланици Наташа Вучковић, Гордана Чомић, Дејан Николић, Горан Ћирић, Балша Божовић, Александра Јерков, Весна Мартиновић, Јован Марковић и Драган Шутановац. Изволите.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Као што сам рекао, у име Покрета за преокрет сам поднео амандман на овај закон, два амандмана на два члана.

 Други члан је био повод за наш амандман у коме тражимо да се угради евалуативна одредба по питању потребе Владе Републике Србије, односно Министарства правде да да извештај о имплементацији овог закона.

 То није ништа ново као предлог Покрета за преокрет, али бих волео, министре, да добијем од вас одговор. Наравно, сва она образложења која смо до сада чули од неких министара и посланика странке на власти, да министарство већ даје своје редовне извештаје о свом раду и да нису потребне овакве одредбе... Дакле, какво је ваше мишљење о томе да министар дође једном годишње да о закону који је предложио у свом мандату каже – то су ефекти тог закона, те и те одредбе су примењене у том и том обиму, те одредбе нису примењене, те одредбе треба да се мењају?

 ПРЕДСЕДНИК: Овај закон ступа на снагу осмог дана од дана објављивања у „Службеном гласнику РС“. Ваш предлог је да се брише, да се не објави нигде.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Јесте, да.

 ПРЕДСЕДНИК: Тако је. Молим вас да нам то образложите, да би грађани Србије разумели суштину.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Хоћу да питам министра да ли ће после одређеног времена доћи у Скупштину и обавестити Скупштину … (Искључен микрофон.)

 ПРЕДСЕДНИК: Објављивање у „Службеном гласнику“. Значи, не можете причати ван теме. Хвала пуно.

 Реч има народни посланик Александар Марковић. Изволите.

 АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Захваљујем, председавајућа. даме и господо народни посланици, уважени министре са сарадницима, предлажемо одбијање овог амандмана, амандмана на члан 2. који гласи исто као и претходни амандман претходног говорника, а то је – брише се.

 Упркос заиста великом труду и напору овлашћеног представника Српске напредне странке, господина Мартиновића, да суштински и заиста подробно објасни разлоге, прво иницијативу, Високог савета судства за то одлагање до 1. јануара 2017. године, претходни говорник очигледно није желео да схвати који су то разлози који доводе до одлагања, који су циљеви који се тиме постижу. Има она народна – оном који не жели да види не вреди показивати, оном који не жели да чује не вреди говорити.

 Али, госпођо председавајућа, ја сам размишљао дуго о ономе што се малопре десило приликом расправе о првом амандману, када је господин … Време? Хајде добро. Предлажем да се одбије овај амандман. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем пуно на разумевању, да вас не бих прекинула, свака част.

 Пошто смо завршили претрес о свим амандманима, закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

 Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, појединостима и у целини.

 Поштовани посланици, с обзиром на то да је Народна скупштина завршила расправу о свим тачкама дневног реда ове седнице, сагласно члану 87. став 5. Пословника Народне скупштине, одређујем петак 12. фебруар 2016. године, са почетком у 15 часова и 20 минута, као дан за гласање о тачкама дневног реда седнице Четвртог ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2016. години.

 Молим да позовете ваше колеге да сиђу у салу, за који минут ћемо почети гласање.

 Хвала, министре.

 Поштовани народни посланици, молим вас да утврдимо кворум, да убаците своје идентификационе картице у посланичке јединице.

 Применом електронског система за гласање утврђено је да је у сали присутно 137 посланика, те да имамо услове за рад.

 Прелазимо на 1. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ДОПУНАМА ЗАКОНА О СПРЕЧАВАЊУ ДИСКРИМИНАЦИЈЕ ОСОБА СА ИНВАЛИДИТЕТОМ

 Стављам на гласање Предлог закона о допунама Закона о спречавању дискриминације особа са инвалидитетом, у начелу.

 За – 150, нису гласала два посланика.

 Народна скупштина је прихватила Предлог закона у начелу.

 Прелазимо на одлучивање о амандманима.

 На члан 1. амандман, са исправком, поднело је 10 посланика ПГ Борис Тадић – СДС, Заједно за Србију, Зелени Србије.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – четири, није гласало 150 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 1. амандман је поднео проф. др Јанко Веселиновић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – три, нису гласала 152 народна посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 3. амандман је поднело 11 посланика ПГ ДС.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – пет, нису гласала 152 народна посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 4. амандман је поднео проф. др Јанко Веселиновић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – један, против – један, није гласало 155 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 Стављам на гласање Предлог закона о допунама Закона о спречавању дискриминације особа са инвалидитетом, у целини.

 За – 157, није гласао један посланик.

 Народна скупштина је усвојила Предлог закона о допунама Закона о спречавању дискриминације особа са инвалидитетом.

 Прелазимо на 2. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О КУЛТУРИ

 Стављам на гласање Предлог закона о изменама и допунама Закона о култури, у начелу.

 За – 151, против – пет, нису гласала три народна посланика.

 Народна скупштина је прихватила Предлог закона у начелу.

 Прелазимо на одлучивање о амандманима.

 На члан 1. амандман је поднело пет посланика ПГ ДС.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – пет, нису гласала 153 народна посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 2. амандман су заједно поднели посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – један, није гласало 157 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 3. амандман је поднело пет посланика ПГ ДС.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – пет, нису гласала 154 народна посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 3. амандман је поднео посланик Зоран Живковић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – један, није гласало 158 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 Молим вас, када закључим гласање да не притискате тастатуру.

 На члан 3. амандман је поднела посланик Мирјана Драгаш.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – 14, није гласало 145 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 3. амандман је поднео посланик Владимир Павићевић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 Није гласало 159 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 4. амандман је поднело пет посланика ПГ ДС.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – 6, нису гласала 153 народна посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 4. амандман је поднело 10 посланика посланичке групе Борис Тадић – СДС, Заједно за Србију, Зелени Србије.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – три, није гласало 156 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 4. амандман су заједно поднели посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – један, није гласало 158 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 5. амандман је поднело пет посланика ПГ ДС.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – 6, нису гласала 154 народна посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 5. амандман су заједно поднели посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – један, није гласало 159 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 6. амандман је поднело пет посланика ПГ ДС.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – 6, нису гласала 154 народна посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 7. амандман, у истоветном тексту, поднело је шест посланика посланичке групе ЛСВ, 10 посланика ПГ Борис Тадић – СДС, Заједно за Србију, Зелени Србије и пет посланика ПГ ДС.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – пет, није гласало 155 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 8. амандман је поднело пет посланика ПГ ДС.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – пет, није гласало 155 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 9. амандман је поднело 10 посланика посланичке групе Борис Тадић – СДС, Заједно за Србију, Зелени Србије.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – пет, није гласало 155 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 9. амандман је поднело пет посланика ПГ ДС.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – пет, није гласало 155 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 10. амандман је поднело 10 посланика посланичке групе Социјалдемократска партија Србије.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – 6, нису гласала 154 народна посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 10. амандман је поднело пет посланика ПГ ДС.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – 6, нису гласала 154 народна посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 10. амандман су заједно поднели посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 Није гласало 159 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 11. амандман је поднело пет посланика ПГ ДС.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – четири, није гласало 156 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 11. амандман су поднели посланици ПГ ДС.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – четири, није гласало 156 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 12. амандман је поднело пет посланика ПГ ДС.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – четири, није гласало 157 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 14. амандман су заједно поднели посланици ПГ ДС.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – три, није гласало 158 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 15. амандман је поднело пет посланика ПГ ДС.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – пет, није гласало 156 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 15. амандман је поднело 10 посланика посланичке групе Борис Тадић – СДС, Заједно за Србију, Зелени Србије.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – четири, није гласало 157 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 16. амандман је поднело пет посланика ПГ ДС.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – пет, није гласало 157 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 18. амандман су поднели посланици Зоран Живковић, Владимир Павићевић и посланичка група Борис Тадић – СДС, ЗЗС и ЗС.

 Стављам на гласање амандман.

 За – четири, није гласало 159 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 18. амандман су поднели посланици Гордана Чомић, Александра Јерков и Драган Шутановац.

 Стављам на гласање амандман.

 За – четири, није гласало 159 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 18. амандман је поднела посланичка група ДС.

 Стављам на гласање амандман.

 За – четири, није гласало 159 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 20. амандман су поднели посланици Зоран Живковић, Владимир Павићевић.

 Стављам на гласање амандман.

 За – један, није гласао 161 посланик.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 22. амандман је поднела посланичка група ДС.

 Стављам на гласање амандман.

 За – четири, није гласало 160 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 22. амандман су поднели посланици Зоран Живковић, Владимир Павићевић.

 Стављам на гласање амандман.

 За – један, није гласало 162 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 23. амандман је поднела посланичка група ДС.

 Стављам на гласање амандман.

 За – три, није гласао 161 посланик.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 24. амандман, у истоветном тексту, поднели су посланичка група Борис Тадић – СДС, ЗЗС и ЗС и посланичка група ДС.

 Стављам на гласање амандман.

 За – пет, није гласало 159 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 25. амандман, у истоветном тексту, поднели су посланичка група Борис Тадић – СДС, ЗЗС и ЗС и посланичка група ДС.

 Стављам на гласање амандман.

 За – четири, није гласало 159 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 26. амандман, у истоветном тексту, поднели су посланичка група Борис Тадић – СДС, ЗЗС и ЗС и посланичка група ДС.

 Стављам на гласање амандман.

 За – пет, није гласало 159 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 27. амандман је поднела посланичка група ДС.

 Стављам на гласање амандман.

 За – пет, није гласало 159 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 27. амандман је поднела посланичка група Борис Тадић – СДС, ЗЗС и ЗС.

 Стављам на гласање амандман.

 За – четири, није гласало 160 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 27. амандман је поднела посланичка група ЛСВ.

 Стављам на гласање амандман.

 За – један, није гласало 164 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 28. амандман је поднела посланичка група ДС.

 Стављам на гласање амандман.

 За – четири, није гласао 161 посланик.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 28. амандман је поднела посланичка група Борис Тадић – СДС, ЗЗС и ЗС.

 Стављам на гласање амандман.

 За – пет, није гласало 160 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 29. амандман је поднела посланичка група ДС.

 Стављам на гласање амандман.

 За – пет, није гласало 160 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 31. амандман је поднела посланичка група ДС.

 Стављам на гласање амандман.

 За – четири, није гласало 162 народна посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 32. амандман је поднела посланичка група ДС.

 Стављам на гласање амандман.

 За – пет, није гласао 161 посланик.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 33. амандман је поднела посланичка група ДС.

 Стављам на гласање амандман.

 За – пет, није гласао 161 посланик.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 34. амандман је поднела посланичка група ДС.

 Стављам на гласање амандман.

 За – пет, није гласао 161 посланик.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 34. амандман је поднела посланичка група СДПС.

 Стављам на гласање амандман.

 За –два, није гласало 162 народна посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 35. амандман је поднела посланичка група ДС.

 Стављам на гласање амандман.

 За – пет, није гласао 161 посланик.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 36. амандман је поднела посланичка група ДС.

 Стављам на гласање амандман.

 За – пет, није гласао 161 посланик.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 37. амандман је поднела посланичка група ДС.

 Стављам на гласање амандман.

 За – пет, није гласао 161 посланик.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 37. амандман је поднела посланичка група Борис Тадић – СДС, ЗЗС и ЗС.

 Стављам на гласање амандман.

 За – пет, није гласао 161 посланик.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 38. амандман је поднела посланичка група ДС.

 Стављам на гласање амандман.

 За – четири, није гласало 163 народна посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 38. амандман је поднела посланичка група Борис Тадић – СДС, ЗЗС и ЗС.

 Стављам на гласање амандман.

 За – пет, није гласало 162 народна посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 38. амандман су поднели посланици Мирјана Драгаш и Милетић Михајловић.

 Стављам на гласање амандман.

 За – пет, није гласало 162 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 38. амандман су поднели посланици ДС.

 Стављам на гласање амандман.

 За – 6, није гласало 162 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 39. амандман у истоветном тексту поднели су посланичка група Борис Тадић – СДС, ЗЗС и ЗС и посланичка група ДС.

 Стављам на гласање амандман.

 За – пет, није гласало 163 народна посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 39. амандман су поднели посланици Мирјана Драгаш и Милетић Михајловић.

 Стављам на гласање амандман.

 За – 10, није гласало 158 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 39. амандман су заједно поднели посланици Гордана Чомић, Александра Јерков и Драган Шутановац.

 Стављам на гласање амандман.

 За – три, није гласало 165 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 40. амандман су поднели посланици ДС.

 Стављам на гласање амандман.

 За – 6, није гласало 162 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 41. амандман су поднели посланици ДС.

 Стављам на гласање амандман.

 За – три, није гласало 165 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 42. амандман су поднели посланици ДС.

 Стављам на гласање амандман.

 За – три, није гласало 165 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 42. амандман је поднела посланичка група Борис Тадић – СДС, ЗЗС и ЗС.

 Стављам на гласање амандман.

 За – три, није гласало 165 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 42. амандман су заједно поднели посланици Мирјана Драгаш и Милетић Михајловић.

 Стављам на гласање амандман.

 За – 15, није гласало 153 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 43. амандман је поднело пет посланика ПГ ДС.

 Стављам на гласање амандман.

 За – пет, није гласало 163 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 44. амандман, у истоветном тексту, поднело је 10 посланика посланичке групе Борис Тадић – СДС, Заједно за Србију, Зелени Србије и пет посланика ПГ ДС.

 Стављам на гласање амандман.

 За – 6, није гласало 162 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 Пошто смо завршили одлучивање о амандманима, приступамо гласању о Предлогу закона у целини.

 Стављам на гласање Предлог закона о изменама и допунама Закона о култури, у целини.

 За – 157, против – 7, нису гласала четири народна посланика.

 Народна скупштина је усвојила Предлог закона о изменама и допунама Закона о култури.

 Прелазимо на 3. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О ОБАВЕЗНОМ ПРИМЕРКУ ПУБЛИКАЦИЈА

 Стављам на гласање Предлог закона о изменама и допунама Закона о обавезном примерку публикација, у начелу.

 За – 160, није гласало 8 посланика.

 Народна скупштина је прихватила Предлог закона у начелу.

 Прелазимо о одлучивању о амандманима.

 На члан 1. амандман је поднело 11 посланика ПГ ДС.

 Стављам на гласање амандман.

 За – пет, није гласало 163 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 2. амандман је поднео посланик Зоран Живковић.

 Стављам на гласање амандман.

 За – један, није гласало 167 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 2. амандман је поднео посланик Владимир Павићевић.

 Стављам на гласање амандман.

 Није гласало 168 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 2. амандман је поднело 11 посланика ПГ ДС.

 Стављам на гласање амандман.

 За – четири, није гласало 164 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 3. амандман је поднело 11 посланика ПГ ДС.

 Стављам на гласање амандман.

 За – два, није гласало 166 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 4. амандман је поднело 11 посланика ПГ ДС.

 Стављам на гласање амандман.

 За – четири, није гласало 164 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 5. амандман је поднео проф. др Јанко Веселиновић.

 Стављам на гласање амандман.

 За – двоје, није гласало 166 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 8. амандман је поднео проф. др Јанко Веселиновић.

 Стављам на гласање амандман.

 За – један, није гласало 167 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 Стављам на гласање Предлог закона о изменама и допунама Закона о обавезном примерку публикација, у целини.

 За – 158, против – један, уздржан – један, није гласало 8 посланика.

 Народна скупштина је усвојила Предлог закона о изменама и допунама Закона о обавезном примерку публикација.

 Прелазимо на 4. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О УТВРЂИВАЊУ ПРОСТОРНО КУЛТУРНО-ИСТОРИЈСКЕ ЦЕЛИНЕ КОМПЛЕКСА ВОЈНО-ТЕХНИЧКОГ ЗАВОДА У КРАГУЈЕВЦУ ЗА НЕПОКРЕТНО КУЛТУРНО ДОБРО ОД ИЗУЗЕТНОГ ЗНАЧАЈА

 Стављам на гласање Предлог одлуке о утврђивању просторно културно-историјске целине комплекса Војно-техничког завода у Крагујевцу за непокретно културно добро од изузетног значаја, у целини.

 За – 161, није гласало 8 посланика.

 Народна скупштина је усвојила Предлог одлуке.

 Прелазимо на 5. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О УТВРЂИВАЊУ ГРАНИЦА ЗАШТИЋЕНЕ ОКОЛИНЕ И МЕРА ЗАШТИТЕ ПРОСТОРНО КУЛТУРНО-ИСТОРИЈСКЕ ЦЕЛИНЕ „ГРАДСКО ЈЕЗГРО СРЕМСКИХ КАРЛОВАЦА“, НЕПОКРЕТНОГ КУЛТУРНОГ ДОБРА ОД ИЗУЗЕТНОГ ЗНАЧАЈА

 Стављам на гласање Предлог одлуке о утврђивању граница заштићене околине и мера заштите просторно културно историјске целине „Градско језгро Сремских Карловаца“, непокретног културног добра од изузетног значаја, у целини.

 За – 168, нема посланика који нису гласали.

 Народна скупштина је усвојила Предлог одлуке.

 Прелазимо на 6. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ АУТЕНТИЧНОГ ТУМАЧЕЊА ОДРЕДБИ ЧЛАНА 142. ЗАКОНА О ЈАВНОМ ИНФОРМИСАЊУ И МЕДИЈИМА („СЛУЖБЕНИ ГЛАСНИК РС“, БРОЈ 83/14 И 58/15)

 Стављам на гласање Предлог аутентичног тумачења одредби члана 142. Закона о јавном информисању и медијима („Службени гласник РС“, број 83/14 и 58/15), у целини.

 За – 160, против – један, није гласало 7 посланика.

 Народна скупштина је усвојила Предлог аутентичног тумачења.

 Прелазимо на 7. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ОТКЛАЊАЊУ ПОСЛЕДИЦА ОДУЗИМАЊА ИМОВИНЕ ЖРТВАМА ХОЛОКАУСТА КОЈЕ НЕМАЈУ ЖИВИХ ЗАКОНСКИХ НАСЛЕДНИКА

 Стављам на гласање Предлог закона о отклањању последица одузимања имовине жртвама Холокауста које немају живих законских наследника, у начелу.

 За – 167, нису гласала два народна посланика.

 Народна скупштина је прихватила Предлог закона у начелу.

 Прелазимо на одлучивање о амандманима.

 На назив изнад члана 3. и члан 3, амандман је поднело 10 посланика ПГ ДС.

 Стављам на гласање амандман.

 За – пет, није гласало 164 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 7. амандман је поднело 10 посланика посланичке групе Борис Тадић – СДС, Заједно за Србију, Зелени Србије.

 Стављам на гласање амандман.

 За – пет, није гласало 164 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 9. амандман су поднела четири народна посланика посланичке групе Нова Србија.

 Стављам на гласање амандман.

 За – три, није гласало 166 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 9. амандман је поднео посланик др Иван Бауер.

 Стављам на гласање амандман.

 За – троје, није гласало 166 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 10. амандман је поднео посланик др Иван Бауер.

 Стављам на гласање амандман.

 За – 8, није гласао 161 посланик.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 14. амандман је поднело 10 посланика посланичке групе Борис Тадић – СДС, Заједно за Србију, Зелени Србије.

 Стављам на гласање амандман.

 За – двоје, није гласало 167 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 15. амандман је поднело 10 посланика посланичке групе Борис Тадић – СДС, Заједно за Србију, Зелени Србије.

 Стављам на гласање амандман.

 За – пет, није гласало 164 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 17. амандман је поднело 10 посланика посланичке групе Борис Тадић – СДС, Заједно за Србију, Зелени Србије.

 Стављам на гласање амандман.

 За – 6, није гласало 163 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 18. амандман је поднело 10 посланика посланичке групе Борис Тадић – СДС, Заједно за Србију, Зелени Србије.

 Стављам на гласање амандман.

 За – троје, није гласало 166 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 21. амандман је поднело 10 посланика посланичке групе Борис Тадић – СДС, Заједно за Србију, Зелени Србије.

 Стављам на гласање амандман.

 За – четири, није гласало 165 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 21. амандман, са исправком, поднео је народни посланик др Иван Бауер.

 Стављам на гласање амандман.

 За – један, није гласало 167 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 22. амандман је поднело 10 посланика посланичке групе Борис Тадић – СДС, Заједно за Србију, Зелени Србије.

 Стављам на гласање амандман.

 За – троје, није гласало 166 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 23. амандман је поднео посланик Иван Бауер.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – три, није гласало 166 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 23. амандман је поднела посланичка група Борис Тадић, СДС, ЗЗС, ЗС.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – четири, није гласало 165 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 24. амандман је поднела посланичка група Борис Тадић, СДС, ЗЗС, ЗС.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – три, није гласало 166 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 Стављам на гласање Предлог закона о отклањању последица одузимања имовине жртвама Холокауста које немају живих законских наследника, у целини.

 За – 167, нису гласала два народна посланика.

 Народна скупштина је усвојила Предлог закона о отклањању последица одузимања имовине жртвама Холокауста које немају живих законских наследника.

 Прелазимо на 8. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О ПРЕКРШАЈИМА

 Стављам на гласање Предлог закона о изменама и допунама Закона о прекршајима, у начелу.

 За – 158, против – један, није гласало 6 посланика.

 Скупштина је прихватила Предлог закона у начелу.

 Прелазимо на амандмане.

 На члан 5. амандман је поднео Слободан Величковић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – два, није гласао 161 посланик.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 10. амандман је поднела посланичка група Борис Тадић, СДС, ЗЗС, ЗС.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – један, није гласало 162 народна посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 14. амандман је поднела посланичка група ДС.

 Стављам на гласање овај амандман.

 Није гласало 163 народна посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 15. амандман је поднела посланичка група ДС.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – један, није гласало 162 народна посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 16. амандман је поднела посланичка група ДС.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – један, није гласало 162 народна посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 20. амандмане, у истоветном тексту, поднело је заједно 10 посланика посланичке групе Борис Тадић – СДС, ЗЗС, ЗС и заједно посланичка група ДС.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – један, није гласало 163 народна посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 Стављам на гласање Предлог закона о изменама и допунама Закона о прекршајима, у целини.

 За – 160, против – један, нису гласала три народна посланика.

 Народна скупштина је усвојила Предлог закона о изменама и допунама Закона о прекршајима.

 Прелазимо на 9. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА ЗАКОНА О УРЕЂЕЊУ СУДОВА

 Стављам на гласање Предлог закона о изменама Закона о уређењу судова, у начелу.

 За – 159, није гласало пет посланика.

 Скупштина је прихватила Предлог закона у начелу.

 Прелазимо на амандмане.

 На члан 1. амандман, у истоветном тексту, поднели су посланик Јанко Веселиновић и посланичка група ДС.

 Стављам на гласање овај амандман.

 Није гласало 164 народна посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 2. амандман, у истоветном тексту, поднели су посланик Јанко Веселиновић и посланичка група ДС.

 Стављам на гласање овај амандман.

 Нису гласала 164 народна посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 Стављам на гласање Предлог закона о изменама Закона о уређењу судова, у целини.

 За – 161, нису гласала три народна посланика.

 Народна скупштина је усвојила Предлог закона о изменама Закона о уређењу судова.

 Прелазимо на 10. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ПОТВРЂИВАЊУ СПОРАЗУМА ИЗМЕЂУ ВЛАДЕ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ И ОРГАНИЗАЦИЈЕ НАТО ЗА ПОДРШКУ И НАБАВКУ (NSPO) О САРАДЊИ У ОБЛАСТИ ЛОГИСТИЧКЕ ПОДРШКЕ

 Стављам на гласање Предлог закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Организације НАТО за подршку и набавку (NSPO) о сарадњи у области логистичке подршке, у целини.

 За – 157, против – један, није гласало 6 посланика.

 Народна скупштина је већином гласова свих посланика усвојила Предлог закона.

 Прелазимо на 11. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ПОТВРЂИВАЊУ СПОРАЗУМА ИЗМЕЂУ ВЛАДЕ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ КОЈУ ПРЕДСТАВЉА МИНИСТАРСТВО ОДБРАНЕ И ВЛАДЕ РЕПУБЛИКЕ МЈАНМАРСКЕ УНИЈЕ КОЈУ ПРЕДСТАВЉА МИНИСТАРСТВО ОДБРАНЕ О САРАДЊИ У ОБЛАСТИ ОДБРАНЕ

 Стављам на гласање Предлог закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије коју представља Министарство одбране и Владе Републике Мјанмарске Уније коју представља Министарство одбране о сарадњи у области одбране, у целини.

 За – 159, није гласало четири народна посланика.

 Народна скупштина je већином гласова свих посланика усвојила Предлог закона.

 Прелазимо на одлучивање о избору и разрешењу носилаца правосудних функција.

 Прелазимо на 12. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ПРЕСТАНКУ ФУНКЦИЈЕ ЈАВНИМ ТУЖИОЦИМА

 Стављам на гласање Предлог одлуке о престанку функције јавним тужиоцима, у целини.

 За – 161, нису гласала два народна посланика.

 Народна скупштина je већином гласова свих посланика усвојила Предлог одлуке.

 Прелазимо на 13. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ПРЕСТАНКУ ФУНКЦИЈЕ ТУЖИОЦУ У ТУЖИЛАШТВУ ПОСЕБНЕ НАДЛЕЖНОСТИ

 Стављам на гласање Предлог одлуке о престанку функције тужиоца у тужилаштву посебне надлежности, у целини.

 За – 159, против – један, нису гласала два народна посланика.

 Народна скупштина је већином гласова свих посланика усвојила Предлог одлуке.

 Прелазимо на 14. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ПРЕСТАНКУ ФУНКЦИЈЕ ЈАВНОГ ТУЖИОЦА У ОСНОВНОМ ЈАВНОМ ТУЖИЛАШТВУ У ЗАЈЕЧАРУ

 Стављам на гласање Предлог одлуке о престанку функције јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Зајечару, у целини.

 За – 158, нису гласала четири народна посланика.

 Народна скупштина је већином гласова свих посланика усвојила Предлог одлуке.

 Прелазимо на 15. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О РАЗРЕШЕЊУ ФУНКЦИЈЕ ПРЕДСЕДНИКА ОСНОВНОГ СУДА У ВАЉЕВУ

 Стављам на гласање Предлог одлуке о разрешењу функције председника Основног суда у Ваљеву, у целини.

 За – 162, против – нико, уздржаних – нема.

 Народна скупштина је већином гласова свих посланика усвојила Предлог одлуке.

 Прелазимо на 16. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗБОРУ ЧЛАНОВА ВИСОКОГ САВЕТА СУДСТВА ИЗ РЕДА СУДИЈА

 Стављам на гласање Предлог одлуке о избору чланова Високог савета судства из реда судија, у целини.

 За – 160, нису гласала два народна посланика.

 Народна скупштина је већином гласова свих посланика усвојила Предлог одлуке.

 Прелазимо на 17. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗБОРУ ЧЛАНОВА ДРЖАВНОГ ВЕЋА ТУЖИЛАЦА ИЗ РЕДА ЈАВНИХ ТУЖИЛАЦА И ЗАМЕНИКА ЈАВНИХ ТУЖИЛАЦА СА СТАЛНОМ ФУНКЦИЈОМ

 Стављам на гласање Предлог одлуке о избору чланова Државног већа тужилаца из реда јавних тужилаца и заменика јавних тужилаца са сталном функцијом (са исправком), у целини.

 За – 162, против – нико, уздржаних – нема.

 Народна скупштина је већином гласова свих посланика усвојила Предлог одлуке.

 Прелазимо на 18. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗБОРУ СУДИЈА КОЈИ СЕ ПРВИ ПУТ БИРАЈУ НА СУДИЈСКУ ФУНКЦИЈУ

 Стављам на гласање Предлог одлуке о избору судија који се први пут бирају на судијску функцију, од 10. новембра 2015. године, у целини.

 За – 160, нису гласала два народна посланика.

 Народна скупштина је већином гласова свих посланика усвојила Предлог одлуке.

 Прелазимо на 19. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗБОРУ СУДИЈА КОЈИ СЕ ПРВИ ПУТ БИРАЈУ НА СУДИЈСКУ ФУНКЦИЈУ

 Стављам на гласање Предлог одлуке о избору судија који се први пут бирају на судијску функцију, од 25. новембра 2015. године, у целини.

 За – 159, нису гласала три народна посланика.

 Народна скупштина је већином гласова свих посланика усвојила Предлог одлуке.

 Прелазимо на 20. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗБОРУ СУДИЈА КОЈИ СЕ ПРВИ ПУТ БИРАЈУ НА СУДИЈСКУ ФУНКЦИЈУ

 Стављам на гласање Предлог одлуке о избору судија који се први пут бирају на судијску функцију, од 8. децембра 2015. године, у целини.

 За – 157, није гласало пет посланика.

 Народна скупштина је већином гласова свих посланика усвојила Предлог одлуке.

 Прелазимо на 21. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗБОРУ СУДИЈА КОЈИ СЕ ПРВИ ПУТ БИРАЈУ НА СУДИЈСКУ ФУНКЦИЈУ

 Стављам на гласање Предлог одлуке о избору судија који се први пут бирају на судијску функцију, од 26. јануара 2016. године, у целини.

 За – 156, није гласало 6 посланика.

 Народна скупштина је већином гласова свих посланика усвојила Предлог одлуке.

 Прелазимо на 22. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗБОРУ СУДИЈА КОЈИ СЕ ПРВИ ПУТ БИРАЈУ НА СУДИЈСКУ ФУНКЦИЈУ

 Стављам на гласање Предлог одлуке о избору судија који се први пут бирају на судијску функцију, од 1. фебруара 2016. године, у целини.

 За – 155, није гласало 7 посланика.

 Народна скупштина је већином гласова свих посланика усвојила Предлог одлуке.

 Прелазимо на 23. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗБОРУ СУДИЈЕ КОЈИ СЕ ПРВИ ПУТ БИРА НА СУДИЈСКУ ФУНКЦИЈУ

 Стављам на гласање Предлог одлуке о избору судије који се први пут бира на судијску функцију, од 15. јануара 2016. године, у целини.

 За – 157, није гласало пет посланика.

 Народна скупштина је већином гласова свих посланика усвојила Предлог одлуке.

 Прелазимо на ПОВРЕДЕ ПОСЛОВНИКА.

 Народни посланик Марко Ђуришић, на седници 9. фебруара 2016. године, у 11 часова, указао је на повреду члана 157. став 2. Пословника Народне скупштине.

 За – један, против – нико, уздржаних – нема.

 Народна скупштина је одлучила да није повређен наведени члан.

 Народни посланик проф. др Јанко Веселиновић, на седници 9. фебруара 2016. године, у 11 часова и 10 минута, указао је на повреду чланова 27. и 106. Пословника Народне скупштине.

 За – један, против – нико, уздржаних – нема.

 Народна скупштина је одлучила да нису повређени наведени чланови.

 Народни посланик Маријан Ристичевић, на седници 10. фебруара 2016. године, у 14 часова и 29 минута, указао је на повреду чланова 106. и 107. Пословника Народне скупштине.

 За – један, против – нико, уздржаних – нема.

 Народна скупштина је одлучила да нису повређени наведени чланови.

 Народни посланик проф. др Јанко Веселиновић, на седници 10. фебруара 2016. године, у 16 часова и 28 минута, указао је на повреду чланова 106. и 107. Пословника Народне скупштине.

 Против – нико, уздржаних – нема.

 Народна скупштина је одлучила да нису повређени наведени чланови.

 Народни посланик Владимир Павићевић, на седници 11. фебруара 2016. године, у 11 часова и 15 минута, указао је на повреду члана 104. Пословника Народне скупштине.

 За – један, против – нико, уздржаних – нема.

 Народна скупштина је одлучила да није повређен наведени члан.

 Народни посланик проф. др Јанко Веселиновић, на седници 11. фебруара 2016. године, у 11 часова и 20 минута, указао је на повреду члана 107. Пословника Народне скупштине.

 Против – три, нису гласала 143 народна посланика.

 Народна скупштина је одлучила да није повређен наведени члан.

 Народни посланик мр Александра Јерков, на седници 11. фебруара 2016. године, у 20 часова и 47 минута, указала је на повреду члана 103. Пословника Народне скупштине.

 За – један, није гласао 141 посланик.

 Народна скупштина је одлучила да није повређен наведени члан.

 Народни посланик Весна Марјановић, на седници 11. фебруара 2016. године, у 21 часова и 10 минута, указала је на повреду чланова 106. и 107. Пословника Народне скупштине.

 За – један, није гласало 136 посланика.

 Народна скупштина је одлучила да нису повређени наведени чланови.

 Пошто је Народна скупштина обавила разматрање и одлучивање о свим тачкама дневног реда ове седнице, сагласно члану 102. Пословника, закључујем седницу Четвртог ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2016. години.

 Хвала вам.

(Седница је завршена у 16.10 часова.)